805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.044:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko samt bonustab som følge af en anmeldt skade på bilen.

Selskabet henviser til, at det ikke har kunnet påvises, at en modpart er ansvarlig for skaden.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 9/1 2006 blev beskadiget, da en vaskehals port gik ned, da klageren var ved at køre ud af vaskehallen. Selskabet rettede henvendelse til ejeren af vaskehallens ansvarsselskab, der i skrivelse af 13/6 2006 til selskabet anførte:

> "For at vores kunde kan blive erstatningsansvarlig skal jeres kunde bevise, at der er begået en fejl, mangel eller forsømmelse.
>
> Vores kunde oplyser, at der ingen fejl er i porten.
>
> Årsagen til at skaden sker er, at jeres kunde bakker og bliver inde i vaskehallen. Ved at bakke er der sat gang i den automatiske portlukning.
>
> Porten begynder derfor at gå ned efter 2 minutter, og da der er tale om en flad bil, så kan følerne ikke registrere, at bilen er på vej ud."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/6 2006 til klageren:

"I forbindelse med ovennævnte skade, kan S.'s forsikringsselskab, Topdanmark, ikke anerkende erstatningspligten for skaden på din bil.

For at kunne gøre S. ansvarlig skal der være konstateret fejl, mangler eller forsømmelser på vaskeanlægget. Topdanmark oplyser at dette ikke har været tilfældet, og vi kan derfor ikke gennemføre vores krav overfor Topdanmark.

Det betyder desværre, at skaden vil belaste din forsikring med 3 bonustrin og selvrisiko 3000 kr. skal betales."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 5/7 2006 til selskabet:

"Jeg kan under ingen omstændigheder anerkende Topdanmark Forsikrings beslutning vedr. erstatning på skaden sket i S. Vaskehal d. 9.1.2006.
Punkt 1: Efter endt vaskning bakker jeg ud af vaskehallen ikke efter 2 min.
Punkt 2: Der er ikke tale om en flad bil. Mig bekendt tilhører Hyundai Gets den højere kategori af biler.
Dette kan kun ske, hvis der er fejl på porten el. det automatiske system, der lukker porten op og ned."

Selskabets kundeombud anførte i skrivelse af 7/5 2008 til klageren:

"Du har rettet henvendelse til Kundeombudet, og har bedt mig undersøge om det på ingen måde er muligt, at ansvaret for skaden på din bil, der skete, da du var ved at bakke ud fra vaskehallen, kan pålægges ejeren af vaskehallen.

Først og fremmest er jeg helt enig med dig i, at det har taget meget lang tid at behandle sagen i afdelingen, og jeg kan godt forstå, hvis du er blevet noget utålmodig.

Normalt vil en skade som denne ikke være dækket af forsikringen. Det er nemlig sådan, at forsikringen på din bil i første omgang ikke dækker skader, der sker i en vaskehal, fordi bilen er under behandling og bearbejdning. Det betyder, at det er dig som bruger, der skal bevise, at der er fejl eller mangler ved vaskeanlægget, og at du selv i første omgang skal forsøge at få skaden betalt af vaskehallens forsikring. Lykkes det ikke, er If efterfølgende indstillet på at hjælpe ved at tilbyde, at kaskoforsikringen betaler for skaden på bilen, dog vil det medføre bonustab og selvrisiko. If har i denne sag, alligevel valgt at hjælpe dig med at rette dit krav overfor vaskehallens forsikring.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, som du også fortæller til mig i telefonen, at porten til vaskehallen falder ned og rammer din bil i forbindelse med, at du er ved at bakke ud efter endt vask. Det er derfor din opfattelse, at der må være en fejl ved anlægget og at ejeren af vaskehallen derfor må være ansvarlig og skal betale erstatning for skaden på din bil. På trods af, at ejeren af vaskehallen hos S. umiddelbart efter episoden tilbyder dig at betale for skaden, oplyser han imidlertid til sit forsikringsselskab Topdanmark, at der på ingen måde er tale om fejl ved vaskeanlægget. Han oplyser samtidig, at porten lukker automatisk 2 minutter efter vask, og at det er hans opfattelse, at du må have forladt anlæggets fotocelle uden at køre helt ud af hallen. Som bruger af anlægget, er det dig der skal bevise, at skaden på bilen er opstået, fordi der er fejl eller mangler ved anlægget. Her er det ikke tilstrækkeligt, at ejeren oprindelig har tilbudt dig erstatning, og at det er din opfattelse at der må være en fejl på vaskeanlægget. Da det således beklageligvis ikke har været muligt, at bevise, at der er

fejl ved anlægget betyder det desværre, at ejeren af vaskehallen ikke kan pålægges noget erstatningsansvar for skaderne på din bil.

På det foreliggende grundlag kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse, som jeg mener er korrekt i henhold til praksis, jeg vil derfor ikke anbefale If at ændre afgørelsen. Jeg beklager, at Kundeombudet ikke kunne hjælpe dig denne gang."

Klageren har ved skrivelse af 29/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun var uden skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Porten går ned over bagenden af bilen efter endt vaskning med buler og defekt bagrude til følge - der bakkes ud straks efter vaskningen er afsluttet."

Selskabet har ved skrivelse af 12/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager anmeldte den 10. januar 2006 at [reg.nr.] var blevet skadet i en vaskehal og af anmeldelsen fremgår det at porten var lukket ned på bilen.

Til trods for at skaden **ikke** er omfattet af kaskoforsikringen, jvf. særlige betingelser afsnit 7.8 Bearbejdning eller behandling, beslutter sagsbehandleren at oprette en sag og prøve at gennemføre kravet mod ejeren af vaskehallen.

Skaden på [reg.nr.] er opgjort til i alt 5.230,01 kr.

Topdanmark som er ansvarsforsikringsselskab for ejeren af vaskehallen, kan imidlertid ikke anerkende erstatningspligten, da der efter det oplyste til Topdanmark, ikke var fejl på porten, ligesom kunden ikke har begået nogen fejl eller forsømmelser. Som følge heraf afviser Topdanmark ansvaret.

Der er desværre ikke nogen uvildige vidner som kan støtte klagerens påstand hvorfor vi efter omstændighederne ikke kan gennemfører regreskravet.

Derfor opkræver vi selvrisiko og slutter skaden med bonustab til klageren.

Klagerens efterfølgende klage herover har været behandlet i vort Kundeombud.
Vi fastholder at der i dette tilfælde skal betales selvrisiko ligesom skaden vil medfører bonustab."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, for at få placeret ansvaret for skaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i

forbindelse med dækning af kaskoskaden har opkrævet selvrisiko og ændret præmietrin.

Nævnet bemærker, at dette ikke er til hinder for, at klageren selv søger at få modparten gjort erstatningsansvarlig eventuelt ved anvendelse af den til kaskoforsikringen knyttede retshjælpsdækning.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson