802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 74.047:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Endvidere har selskabet henvist til indholdet af en af modpartens selskab indhentet vidneerklæring.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 4/3 2008 fra modpartens selskab modtog meddelelse om, at klageren og modparten var bakket ind i hinanden.

Af en herefter af klageren til selskabet fremsendt skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Da jeg den 1.3. kørte ind på tankstationen S.gade, H. for at prøve dæktryk, holdt der nogle biler hvis førere var inde i butikken for at betale eller handle, jeg tænkte at køre til den anden side, hvorpå jeg bakkede lidt og holdt så stille for at afvente, at en ved luftslangerne skulle blive færdig. Medens jeg holdt her kom L.H. med sin bil og bakkede ind i min bil. L.H. tog hele skylden, da han ikke havde set, jeg holdt der.
> Herefter kørte jeg over for at prøve luften i mine dæk. Da jeg var næsten færdig, kom L.H. og sagde, at nu var sagen en helt anden. For han havde et vidne, der havde set at også jeg bakkede samtidig, og det ville han gerne vidne om, så nu havde vi begge lige stor skyld i sagen.
> Jeg tror L.H. kendte manden og aftalte det for at slippe for at betale selvrisiko."

Ifølge det oplyste har modparten i sin skadeanmeldelse anført, at begge parter bakkede på skadetidspunktet.

Af en af modpartens forsikringsselskab indhentet erklæring fra det omtalte vidne fremgår:

> "Jeg stod placeret bag min egen bil ud for vaskehallen. Jeg så den ældre herre bakke med sin Mercedes ind i jeres klient. Da jeg påtalte dette benægtede han imidlertid men sagde at han holdt stille Dette kan jeg på det kraftigste kun sige ikke er fakta. Hvis han havde holdt stille, havde jeres klient jo ikke fået en skade!"

På erklæringen har vidnet lavet et rids af uheldsstedet og de implicerede parters placering på skadetidspunktet.

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet ligedeling af ansvaret, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 31/3 2008. Samtidig hermed tilkendegav selskabet, at der ville blive opkrævet 50 % af den gældende selvrisiko.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til advokat, som ved skrivelse af 7/4 2008 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 21/5 2008 til advokaten fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 30/5 2008 fremgår bl.a.:

> "Det gøres på vegne min klient gældende, at GF Forsikrings afgørelse ikke er korrekt, idet min klient er uden skyld i den skete skade, hvorfor der ikke skal ske opkrævning af 50 % af den gældende selvrisiko hos min klient
> …
> For så vidt angår vidnets skitse over uheldsstedet gøres det gældende, at skitsen ikke udviser de korrekte forhold. Min klient holdt således stille med sin bil, således som angivet på skitsen, medens modparten ikke holdt som angivet på skitsen, men kom bakkende skråt bagud fra fortovet mod min klients højre side af bilen, således at modpartens bil blev beskadiget på højre side bagerst, medens min klients bil ligeledes blev beskadiget på højre side bagerst. Der henvises til min klients skitse over uheldsstedet, jfr. vedlagte. Min klients bil fik således et lille tryk lige foran kofangeren, bag ved højre bagskærm. Såfremt forløbet skulle have været som angivet af vidnet, kan de konstaterede skader ikke være forårsaget heraf. Min klients bil kan således ikke have fået et tryk bagved højre bagskærm, hvis han skulle have bakket frontalt ind i siden på modpartens bil. I så fald skulle modpartens bil jo også

være blevet beskadiget på den bagerste del af bilens venstre side. Jfr. det skitserede på vidnets beskrivelse af uheldsstedet.

Det gøres derfor gældende, at vidneforklaringen ikke bør tillægges vægt under sagen, idet vidneforklaringen ikke stemmer overens med de konstaterede skader.

Min klient er ikke bekendt med, hvorvidt modparten har tilknytning til vidnet. Dette forhold bør ligeledes belyses med henblik på, hvilken vægt, der skal tillægges vidneforklaringen. Forholdet er ikke belyst.

Endvidere gøres det gældende, at vidneerklæringen og modpartens oplysninger ikke stemmer overens. Modparten har oplyst, at begge parter bakkede. Vidnet skriver blot i sin erklæring, at '*jeg så den ældre herre bakke med sin Mercedes ind i jeres klient....*' Vidnet siger således ikke noget om, at begge parter bakkede. Også dette forhold bør medføre, at vidneforklaringen ikke skal tillægges vægt.

Det gøres således gældende, at der ikke er grundlag for en ligedeling af ansvaret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 9/6 2008 bl.a. anført:

"Da der er modstridende forklaringer omkring hvordan uheldet er sket, og modparten har et vidne, som ser at skaden sker i forbindelse med at K.B.S. bakker, har vi valgt at fordele ansvaret med 50 % til hver part jf. gældende praksis.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 medføre opkrævning af selvrisiko. Vi vil dog pr. kulance max. opkræve halvdelen af den policemæssige selvrisiko jf. ansvarsfordelingen i sagen."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte rids af ulykkestedet og parternes placering på skadetidspunktet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko for bil**

8.1. Af enhver ansvars- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den aktuelle sag mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson