811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.048:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet erklæret totalskadet efter påkørsel af en anden bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. Ifølge selskabet er der tale om et fingeret uheld.

Den forsikrede bil er en Kia, årgang 1997. Modpartens bil, der er forsikret i Topdanmark Forsikring A/S, er en Peugeot 106 GTI, hvis årgang ikke fremgår af klagesagens akter.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/5 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bilulykke d. 17. april 2006. Ulykken indmeldes til Købstædernes Forsikring, Taksator meldte telefonisk at forsikringen vil betale omkring 50.000 kr. Bilen er totalskadet. Vi var enige. En måned senere rykkede vi forsikringen, som ikke havde betalt os pengene endnu. S.R. forsikringsmanden mente der var tale om bedrageri og sagen kørte fra denne dag indtil nu. Der har været … dom jeg blev frifundet.

2. Hvad vil De konkret opnås hos selskabet? …
Betaling af erstatning på bilen og returnering af de ting der var i bilen plus renter for betalingen af beløbet fra forsikringsselskabets side."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/6 2008 til nævnet anført:

> "Forsikringstager har tegnet autoforsikring i selskabet med ansvar/kaskodækning og klager over afvisning af skaden den 27. april 2007.
>
> Vi modtager skadeanmeldelse (Bilag ..) fra forsikringstager samt opringning fra Topdanmark. Vi aftaler med Topdanmark, at vi hver især, vil lade sagen undersøge nærmere, af selskabernes konsulenter, på baggrund af mistanken om, at der er tale om et fingeret uheld.
>
> Af de nærmere undersøgelser, fremgår det blandt andet, at skaderne på forsikringstagers bil er påført bilen, efter påkørslen af modpart.
>
> Det kunne endvidere konstateres, at motoren på modpartens bil havde alvorlige fejl olieprøver fra motoren viste, at der var 2,49 % vand i motorolien, hvilket klart indikere, at topstykket /toppakningen var gået i stykker, samtidig var bilens kølesystem helt tomt for vand hvilket betyder, at bilen er blevet kørt indtil, det er overophedet og hvorefter der ikke er blevet efterfyldt med vand.
>
> Det kan med stor sikkerhed fastlægges, at der ikke har siddet nogen fører i modpartens bil. Havde der siddet en fører i bilen, ville personen have pådraget, sig alvorlig skade.
> Der blev ikke fundet spor efter blod, noget sted i modpartens bil.
> Bilens venstre fordør er blevet trykket 30-40 cm. ind i kabinen.
> Forsikringstager politianmeldes for forsøg på bedrageri (bilag ..). Den 25. marts 2008 modtager vi kopi af dom fra retten i H. (bilag ..), som frifinder forsikringstager og modpart.
>
> Vi afviser dog skaden på ny, overfor forsikringstager (bilag ..), da vi fortsat ikke mener, der er ført bevis for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade.
>
> En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til et andet resultat, da vi fortsat ikke mener der er ført bevis for, at der sket en dækningsberettiget skade og ikke er enige med byretsdommen og dennes præmisser."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder den af byretten i straffesagen mod klageren og modparten afsagte frifindende dom af 5/3 2008.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i fornødent omfang har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse under en civil retssag vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen