811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.049:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet alene har udbetalt kulancemæssig erstatning på 35.000 kr. for to anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Der er tale om en stormskade fra den 3/12 1999 og en vandskade fra den 7/6 2000.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/5 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Da If ved min henvendelse 24/11 2004 ikke afviste sagen som forældet, måtte det betyde, at forældelsen var afbrudt og at reparationerne nu kunne færdiggøres i overensstemmelse med vor skriftlige aftale.

Forsinkelsen skyldes dels, at jeg er en enlig, ældre dame, der har haft mange sygeperioder, dels at det har forvoldt mig store vanskeligheder at få de rigtige håndværkere og få udført arbejdet korrekt.

Ifølge den skriftlige aftale skulle If bekoste ny skorstenspibe - mod at jeg selv skulle stå for malerarbejdet. Håndværkernes regninger for reparation af stormskaderne på taget, for skorstenen samt vvs-arbejdet skulle jeg indsende til If.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg kunne ikke acceptere If's afgørelse om erstatning pr. kulance, hvorfor jeg 2 gange tilbagesendte checken på 35.000 kr. Men da checken på ny blev fremsendt, meddelte jeg If, at jeg betragtede den som en acontoudbetaling og derfor ville klage til Ankenævnet.

Jeg har selv overholdt min del af aftalen skorsten/malerarbejde, idet meget malerarbejde er udført."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/6 2008 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at vi alene har tilbudt at betale et skønsmæssigt beløb til udbedring af skaderne og dette kulant, da skaderne egentlig var forældet.

Ifs påstand.
If Skadeforsikring fastholder afgørelsen.

Sagsfremstilling.
Den 24. november 2004 kontakter kunden os i forbindelse med, at der var storm den 18.11. 2004, endvidere meddeler kunden, at stormskaden fra orkanen den 3. dec. 1999 og den efterfølgende vandskade fra den 7. juni 2000 endnu ikke var blevet udbedret.

Da der er tale om et langt og godt kundeforhold lovede vi at vurdere skaderne igen og aftalte, at der kom en taksator på sagen. Dette for at vi kunne danne os et indtryk af de gamle skader herunder om de var forværret og om der var nye skader og endelig hvad If kunne tilbyde i erstatning.

Vi er temmelig sikre på, at det blev meddelt at skaderne fra 1999 reelt var forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29. Det er i øvrigt blevet meddelt i flere omgange i breve til klager siden.

Orkanskaden fra 1999 var oprindelig behandlet under skade nr. ...760 og vandskaden fra 2000 på ...940. Vi har nu valgt at behandle skaderne samlet under det sidst oprettede skade nr. ...075. Dette blev oprette ved klagers henvendelse den 24. nov. 2004.

Orkan- og vandskaden blev i sin tid anmeldt af klager i september 2000 og besigtiget af skadekonsulent P.G. som udfærdiget rapport den 27. september 2000 og sendte denne til kunden med de aftaler, der var indgået. ...

Der er i november 2000 til januar 2001 korrespondance om sagen omkring udbedring af skade og fremdrift i sagen. I den forbindelse fremsender konsulent P.G. et brev ... til kunden den 10. januar 2001. Siden sker der ikke noget før november 2004.

Det har siden november 2004, været meget vanskeligt at få kontakt med klager for at aftale besigtigelse af skaderne sammen med vores håndværkspartnere. Dette frem går bla. af de breve ...

Endelig i 2007 lykkedes det vores konsulent, at komme til at besigtige ejendommen. Besigtigelsen gav dog ikke et klart billede af, hvad der reelt var stormskade, og hvad der var skade som følge af manglende vedligeholdelse, herunder manglende udbedring af de oprindelige stormskader på taget og skorsten m.m. Det kunne konstateres, at der fortsat trængte nedbør ind gennem taget.

Alligevel besluttede If at tilbyde en kulant erstatning, som skønsmæssigt blev sat til 35.000 kr.

Af flere omgange blev erstatningen returneret, da klager ikke ville acceptere, at skaderne var forældet. Den tilbudte kulante erstatning kunne heller ikke accepteres.

Den 24. marts 2008 modtager vi brev ... fra klager, hvor klager acceptere kulanceerstatningen. Dette bekræftes endnu i et brev ... fra klager af 2. april 2008."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. klagerens skrivelser af 24/3, 2/4 og 30/4 2008 til selskabet. I de to førstnævnte skrivelser oplyser klageren, at hun accepterer den af selskabet tilbudte kulancemæssige erstatning på 35.000 kr., hvorfor hun anmoder selskabet om at genfremsende den af hende returnerede check. I sidstnævnte skrivelse takker hun for selskabets fornyede fremsendelse af checken. I forlængelse heraf oplyser hun, at hun betragter beløbet som en acontobetaling, og at sagen nu vil blive indbragt for nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ved sine skrivelser af 24/3 og 2/4 2008 har accepteret den af selskabet udbetalte kulancemæssige erstatning på 35.000 kr. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen