811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.054:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/6 2008, fremgår:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Mit forsikringsselskab holder fast i, at udskiftning af batteri efter skade, vil være en forbedring af bilens stand. Batteriet blev skiftet på garantien kort tid efter jeg købte bilen godt og vel 2,5 år forinden skaden og fungerede absolut uden problemer. Jeg har forklaret såvel det mekaniske værksted, som udførte reparation efter skaden, samt taksator at der lugtede brændt inde i bilen, straks efter skaden indtraf. Jeg er derfor sikker på at batteriet blev ødelagt som følge af skaden, og ikke som følge af et tilfældigt sammentræf af begivenheder. Mit forsikringsselskab holder også fast i, at udskiftning af en kølerslange, vil være en forbedring af bilen stand, men da forsikringsselskabet medgår at skifte køleren på bilen, som en del af kølersystemet, med samme alder som kølerslangen, så forstår jeg ikke hvorfor jeg selv skal bekoste kølerslangen, men ikke selve køleren? I det mindste bør forsikringsselskabet føre bevis for deres undtagelser. Der er i afslaget fra forsikringsselskabet vedlagt kendelse 52.729 [AK 59.729] fra ankenævnet, som efter min mening ikke kan bruges i nærværende sag, da den omhandler en fabriksmonteret udstødning med meget længere tids brug og mange flere kilometers slid.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At forsikringsselskabet dækker omkostningerne til nyt batteri og kølerslange inklusive alle omkostninger.
>
> Eller at forsikringsselskabet sandsynliggør sin påstand om at udskiftning af de diskuterede dele er forbedringer, men at udskiftning af køler med samme alder og motorhjelm med stenslag og næsten 9 år gamle lygter o.s.v. ikke er forbedringer.”

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/6 2008 til nævnet anført:

> ”Det fremgår af vort medlems skadeanmeldelse, at han påkørte den forankørende og derved fik ødelagt bilens forkofanger, spoiler, motorhjelm, lygter og skærme.
>
> Vor taksator besigtigede bilen den 30.1.2008, altså dagen efter skadedatoen. Det viste sig, at bilens batteri var faldet sammen og kølerslangen var porøs, hvorfor disse dele måtte udskiftes inden bilen kunne køre igen.
>
> Efter den fornyede gennemgang af sagen, har vi revideret vor holdning angående afslaget på dækning af batteriet og vil, for at finde en forligsmæssig løsning, være indstillet på at dække regningen på dette.
>
> Til gengæld fastholder vi, at vi ikke kan betale erstatning for den porøse kølerslange, da udskiftningen af denne alene kan henføres til, at den var slidt op og en forsvarlig reparation nødvendiggjorde udskiftning af denne. Vi bemærker, at bilen er fra 1999 og på skadetidspunktet havde kørt 180.641 km.
>
> Nævnets henvendelse giver os ikke anledning til at revurdere denne afgørelse.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**5.52 Reparation**
> Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
>
> Selskabet er berettiget til at anvise reparatør og leverandør af reservedele m.v.
>
> Der ydes ikke erstatning for:
> …
> 3) Forbedringer, f.eks. som følge af nødvendige udskiftning af slidte eller tærede dele.”

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at måtte lægge til grund, at køleren er beskadiget ved sammenstødet, men at kølerslangen var porøs som følge af alder, men i øvrigt ikke beskadiget ved sammenstødet. Henset til formuleringen af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække kølerslangen.

Efter det således anførte, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at dække batteriet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen