802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 74.059:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse (skiferie).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rejsen blev afbestilt på grund af klagerens datters ukomplicerede graviditet og ikke på grund af en pludseligt opstået sygdom eller tilskadekomst.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2007 købte en rejse for fire personer til Canada med planlagt afrejse den 26/4 2008 og hjemkomst tre uger senere. Ud over klageren selv skulle hans datter, hendes samlever og deres fælles barn deltage i rejsen. Samtidig med købet af rejsen tegnede klageren afbestillingsforsikring (Super 6 %) for alle rejsedeltagerne.

Primo april 2008 modtog selskabet skadeanmeldelse og lægeerklæring, hvoraf det fremgår, at rejsen er blevet afbestilt på grund af datterens graviditet. Ifølge datterens læge blev graviditeten konstateret ved graviditetstest den 3/12 2007 og efterfølgende ved skanning den 4/1 2008. Om årsagen til afbestillingen har lægen desuden anført, at

der ikke er tale om sygdom, men at klagerens datter ikke kan stå på ski, når hun er gravid, ligesom hun ikke må flyve så sent i graviditeten.

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens datter ved skrivelse af 4/4 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han den 10/4 2008 skrev til selskabet og oplyste, at datteren ikke kan stå på ski, fordi hun tidligere har haft en spontan abort på grund af stress.

Til brug for sagens revurdering indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra datterens læge. Af den modtagne journaludskrift fremgår, at der har været tale om et stort set ukompliceret graviditetsforløb.

Ved skrivelse af 22/4 2008 til klagerens datter fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Ved e-mail af 23/4 2008 meddelte klageren, at selskabet måtte have modtaget forkerte journaloplysninger fra datterens læge.

Den 7/5 2008 modtog selskabet endnu en e-mail fra klageren samt journalnotat af 13/6 2007 fra datterens egen læge. Af journalnotatet fremgår, at datteren i forbindelse med et tidligere graviditetsforløb aborterede i juni 2007, og at der er minimal risiko for, at noget lignende sker igen. I den omtalte e-mail hedder det bl.a.:

> "Pga. omstændighederne var vi nødt til at afbestille rejsen hos N. rejser (8. april 2008) som ud af 20.168 kr. tilbagebetaler 2.868 kr. - **erstatningen vi gør krav på udgør således 17.300 kr. pga. tabt ferieformål og manglende hjemtransport.**
>
> Rejsen var en gave til min datter og familie for at muntre hende lidt op. Hun havde haft en spontan abort (juni 2007) efter en ekstraordinært stresset situation med for meget arbejde, et mislykket forsøg på at indføre en ny partner i hendes firma V. R. Aps og en Advokatsag mod en dårlig betaler - alt sammen på en gang - og en alvorlig belastning for et par førstegangs villakøbere i D. kvarteret nord for K.
>
> K. bliver gravid igen, og vi forsøger så at få flyttet rejsen et år, som Nem rejser stiller i udsigt. - Det kan bare ikke lade sig gøre alligevel *(Jeg vil gerne her opfordre flyselskaberne til at garantere en flytning på min. 1 år)* - så vi aflyser.

Jeg citerer nu igen fra K.'s lægeerklæring: '*må ikke flyve sent i graviditet. Er i uge 25 nu, således problem med hjemrejse. Kan ikke stå på ski når gravid.'* - Bare det at modsætte sig sin læges ordinationer kunne medføre en ny ekstraordinær stresset situation for K. og dermed udløse muligheden for endnu en spontan abort! **Selv en minimal risiko er aldeles uacceptabel.**

At K. også skulle kaste sig ud fra toppen af Whistler Mountain iført den sidste størrelse ventekjole og et par brædder i 10 graders frost ville hendes læge ligesom os andre vist også kalde for mordforsøg!

Da vi jo alle sammen ved, hvem jeres læge holder med og hvorfor, så er et udsagn fra en helt uvildig læge som vi alle kender fra internettet på sin plads, **C.V.H.** Jeg citerer: '*Stressfyldte livsbegivenheder har vist sig at kunne øge risikoen for spontane aborter. Det kan være tab, utroskab, kriminalitet eller juridiske problemer for en selv eller ens nære pårørende, ulykker, død af nære pårørende eller deres tab af fostre.*' Artiklen kan læses i sin helhed på **DSGnet.dk/spontan abort.**

For at sætte sagen lidt i relief, vil jeg lige opfriske hvordan I reklamerer på jeres hjemmeside Gouda: Køb denne 6 % superdækning så vil du få fuld erstatning f.eks. pga. en **forstuvet finger** *(en ting man normalt ikke går til lægen med)* hvis du er lystfisker, golfspiller eller klatrer!!

Jeg ser nu frem til en mere seriøs behandling af mit andragende end hidtil."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt klagerens datter ved skrivelse af 9/5 2008.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte afbestilling er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han henvist til indholdet af den af ham til selskabet fremsendte e-mail af 7/5 2008.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/6 2008 bl.a. anført, at graviditet og de naturlige følger heraf ikke kan sidestilles med hverken pludseligt opstået sygdom eller tilskadekomst, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Super - ekstra dækningsområder - 6 %**
…

3.1. Forsikringen dækker
…
3.1.2 Såfremt forsikrede rammes af en pludseligt opstået sygdom eller tilskadekomst, som gør, at forsikrede er ude af stand til at udøve den på ferien planlagte *hovedaktivitet* (tabt ferieformål)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en normal graviditet ikke udgør en dækningsberettigende afbestillingsgrund i de gældende forsikringsbetingelsers forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson