825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 74.064:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos If Skadeforsikring, og som sammen med sin nu afdøde mand, har haft parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at der er indgået et forlig til fuld og endelig afgørelse.

Klageren anmeldte i sommeren 2006, at hendes mand, fra hvem hun på daværende tidspunkt var separeret, havde sat ild til deres fælles ejendom. Hun var på tidspunktet for branden fraflyttet ejendommen. Hendes mand omkom i forbindelse med branden.

Selskabet anførte i skrivelse af 22/9 2006 til klageren:

"**Dækningsomfang.**
Da R.R. selv har påsat branden, vil der, jf. Forsikringsaftaleloven § 18, ikke være dækning for den skete skade.

R. og I.R. var separeret, og ejendommen var ejet af begge parter, med 50% til hver.

Forsikringen vil derfor dække I.R's andel. I praksis vil det sige, at skaden dækkes med 50%.

Skadeomfang og erstatning.
Ejendommen er blevet gennemgået med henblik på udregning af skadegrad og værdiforringelse.

Skadegraden er udregnet i henhold til retningslinierne i Forsikring & Pensions Opgørelse af bygningsskader.

Som beregningsgrundlag er der anvendt priser i V&S priser, bygningsdele, 2006.

Der er ved gennemgangen konstateret følgende skade og udbedringsomfang:

Bygningsdel	Skade -omfang i %
tag inkl. spær	100
lofter + isolering	100
gavltrekanter	50
facader	0
vinduer	80
udv. døre	50
indv. vægge	0
gulve inkl. klinker	7
indv. døre	90
køkken inkl. hhv	100
skabe i bad	100
udv. malerarbejde	0
indv. malerarbejde	100
El installation	70
VVS	0

Beregningen viser en skadegrad på 35%.

Ovenstående er ensbetydende med, at restværdi ikke udløses og, at der derfor er tale om reparationserstatning.

Den samme beregning viste et overslag på udbedring på ca. 428.000 kr. inkl. moms.

Da skaden, jf. forrige punkt, erstattes med 50%, vil det være ensbetydende med, at forsikringen yder ca. 214.000 kr. inkl. moms til udbedring af brandskaden.

Ovenstående erstatning er naturligvis under forudsætning af, at udbedring af skaden sker.

Det videre forløb
Da der er tale om en noget usædvanlig brandskade, vil jeg foreslå et møde hvori, sagen og løsninger kan blive belyst fra begge parter."

Vedrørende indboet har selskabet i skrivelse af 2/10 2006 anført:

"Vi har med tak modtaget Deres brev af 21. august 2006, med fortegnelser over skadet løsøre.
Som aftalt pr tlf. d.d. erstattes beklædningsgenstande tilhørende I.R. og børnene M. og I. med i alt kr. 20635,- efter afskrivning og selvrisiko. Erstatningen udbetales på police nr. … tilhørende I.R. og opgjort på skade nr. ...
Beløbet tilsendes I.R. på check der følger fra Ifs hovedkontor.

Det øvrige løsøre tilhørende I.R. og børnene er ikke omfattet af dækning på I.R's police, da indboet har befundet sig på anden adresse end den til Folkeregistret oplyste i henhold til bet. pkt. 11.10.

Beklædningsgenstandene er omfattet af policen, da de betragtes som opmagasineret i henhold til bet. pkt. 15.13.

Indboet tilhørende R.R. er ikke omfattet af dækning, da det er oplyst at R.R. forsætligt har sat ild til boligen som oplyst i vort brev af 7. juli 2006.
De oplyser at R.R. var utilregnelig i gerningsøjeblikket.
Såfremt dette dokumenteres med en kendelse fra dommer eller retslægerådet kan sagen herpå genoptages.
I modsat fald må vi desværre fastholde afvisningen."

Klageren er utilfreds med den tilbudte erstatning, hvilket hun via sin advokat tilkendegav i skrivelse af 20/12 2006. Vedlagt skrivelse var rapport dateret den 4/12 2006 fra Teknikergruppen N., hvori det bl.a. hedder:

"Istandsættelse af det beskadigede hus er overslagsmæssig beregnet til kr. 693.000 ekskl. moms. Et nyt hus på 102 kvm kan opføres for kr. 8.000,- pr. kvm - 816.000,- ekskl. moms Beskadigelsesprocenten er 85."

Selskabet har fortsat fastholdt beskadigelsesprocenten for ejendommen til under 50 % og er i skrivelse af 21/3 2007 fremkommet med forligsforslag, hvoraf fremgår:

"Grunden sælges på markedsvilkår til højest opnåelige pris, således at ejendommen nedrives og grunden oprydes efter aftaleindgåelse men før overtagelsesdagen.

Salgsprovenuet, anvendes til indfrielse af restgælden.
Restgælden i ejendommen er pr. 17. juni 2006 opgjort til 1.019.110 kr.
Dækker salgsprovenuet fra grundsalget ikke restgælden til panthavere, hæfter If Forsikring for differencen overfor panthaverne.

If Forsikring har krav mod dødsboet på 50% af følgende udgifter:
- Udgifter til sikring af ejendommen jf nedenstående ca. 18.000 kr.
- Nedrivningsomkostninger af den brændte ejendom inkl. oprydning på grunden efter branden.
- Restgæld der ikke dækkes af salgsprovenuet

Omkostningerne til sikring af ejendommen udgør ca. 18.000 kr. Sikring har været foretaget af ISS og P. & F.D.N A/S

Endvidere betales:

1. Et en gangs beløb til I.R. på 20.000 kr. som erstatning for afsavn af bolig til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet mellem I.R. og If Skadeforsikring. Erstatningen udbetales til I.R. når If har modtaget nærværende aftale i underskrevet stand.

Øvrige aftaleforhold:

- EDC-A.N. forestår salg af grunden.
- Der er mellem parterne forlods indgået aftale om en kontant salgssum på kr. 995.000 eller derover. Er salgssummen mindre, skal denne accepteres af boet efter R.R. I.R. og If Forsikring. I modsat fald bortfalder denne aftale i det fulde, bortset fra aftalen om betaling af kr. 20.000 til I.R. i afsavnserstatning.
- Hvis købstilbudet er afgivet under forudsætning af, at sælger afholder diverse udgifter for opfyldelse af lokalplans- og myndighedskrav, der ikke relaterer sig direkte til brandskaden, da bortfalder denne aftale i det fulde, bortset fra aftalen om betaling af kr. 20.000 til I.R. i afsavnserstatning.
- Når der foreligger et endeligt og godkendt købstilbud foranlediger If Forsikring ejendommen nedrevet. If Forsikring sørger i den forbindelse for diverse offentlige godkendelser og tilladelser.
- Efter godkendt salg af grunden sørger EDC for indbetaling af rådighedsbeløbet på spærret konto oprettet i dødsboets navn. Denne konto bestyres af bobestyrer i boet v. Advokatfirmaet B.N.
- Bobestyrer udarbejder opgørelse for fordeling af udgifter der ikke dækkes af salgsprovenuet jf. ovenstående
- Efter at udgiftsfordelingen er accepteret af, dødsboet, I.R. og If Forsikring, indbetaler If Forsikring den resterende restgæld til Realkredit Danmark
- Opgørelse af sagen samt krav i boet fremsendes af If Forsikring til bobestyrer."

Forliget blev underskrevet af klageren den 23/3 2007.

Den 25/1 2008 ansøgte klagerens nye advokat om retshjælpsdækning i forbindelse med en retssag, der agtedes anlagt mod indklagede selskab. Af udkastet til stævning fremgår, at klageren påstår selskabet tilpligtet at betale 308.650 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 28/4 2008 afvist at yde retshjælpsdækning og henvist klagerens advokat til Ankenævnet for Forsikring.

Ved skrivelse af 28/5 2008 har klageren indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "Mine børns far begår selvmord 17/6-06 og brænder huset ned (som jeg er medejer af). Ved politirapporten fremgår det at der har været en eksplosion at taget har 'lettet' dvs. at huset ikke kunne renoveres se i øvrigt bilag fra Teknikergruppen samt sagsanlæg fra min advokat. Vi havde været separerede i 10 mdr. Der havde ikke været nogen bodeling, mine børns værelser bliver kaldt 'opmagasinering' trods det de havde deres daglige gang i huset.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Jeg ønsker erstatning for ½ hus, da det er hvad jeg mener at ha' krav på, samt erstatning for indbo både mine børns indbo samt det halve af en bodeling.
> …"

Selskabet har i svarskrivelse af 23/6 2008 til nævnet anført:

"Der er indgået forlig i sagen og vi vedlægger kopi af underskrevet erstatningsaftale (A+B), som er indgået til fuld og endelig afgørelse med Boet efter R.R. og med I.R., som ligeledes har underskrevet aftalen.

Vi har opfyldt aftalen og dermed også udbetalt det vi skal i henhold til den indgåede aftale.

Med hensyn til den del af klagen der vedrører indbo, er der også fremsendt brev (C) den 04.10.2006 til I.R., hvor det fremgår af, hvilken erstatning If kan tilbyde I.R. og hvilket genstande, der ikke er omfattet af forsikringen.
Erstatningen 20635 kr. er udbetalt over skade nr. … og sendt pr. check . Beløbet er hævet den 16.10.2006 og der er *ikke* tidligere gjort indsigelse over erstatningens størrelse. Vi mener dermed, at I.R. har givet sin accept på den tilbudte erstatning."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 7/6 2008 at anføre:

"Til at betale 2x husleje. Jeg havde lånt 56.000,- kr i banken til at betale realkredit Danmark husleje med tilbagevirkende kraft. Som enlig forsørger til 2 børn, og totalt ramt af den krise situation, jeg stod midt i, følte jeg mig også meget presset, til at få grunden solgt og blive gældsfri. Jeg havde desuden også et par købere på hånden, som var ved at blive utålmodige.

B.G. (If s forsikrings agent) blev også informeret om at jeg ikke var tilfreds, men han rådede mig til at komme ud af det og jeg kunne jo altid klage over afgørelsen senere.

Med hensyn til indboet. Så er det ikke acceptabelt at If betragter mine børns ejendele som :

Opmagasinering. Begge børn kom jævnligt hos deres far og deres værelser stod som da vi fraflyttede huset. R.R. og jeg havde været separeret i 10 måneder og ikke haft bodeling og derfor gør jeg krav på halvdelen af boet.

Jeg talte med J.B. pr. tlf. (if s forsikringsagent) og samtalen endte ud med at vi jo så måtte: 'mødes i retten' da jeg slet ikke kunne acceptere deres erstatnings grundlag.

At jeg modtager en check på 20.635,-kr. og indløser den er jo absolut ikke ensbetydende med at jeg accepterer deres ringe erstatning. Checken var udspecificeret, der var slet ingen tvivl om at den kun dækkede mit og børns tøj.

R.R's og mit hus var vurderet til 1,4 million, kort før branden.

Grunden bliver solgt til 995.000,- kr. Vores gæld i huset androg pr. 17 juni 2006 1.017.000,- kr.

If har betalt fra salgssum op til gældsposten! For et hus til en værdi til 1,4 million kr.!

Jeg har så yderligere fået dækket mine udgifter til banken på huslejen til 56.000,- kr, men de indgår jo også i de penge der skyldes på huset. Så det er en meget ringe erstatning for et helt hus.

At If ikke vil betale for R.R's halvdel kan jeg kun protestere imod, og det er i strid med alt hvad der hedder logisk sans og retfærdighed.

Mine børn har mistet alt fra deres barndom, og jeg selv fra 20 års liv.

Uanset om R. handlede som en normalt tænkende person eller om han var sindssyg i gernings øjeblikket, så har jeg ikke været en del af den handling og kan derfor ikke drages til ansvar for det. Men der skal vel heller ikke meget spekulation til for at regne ud om man er ved sine fulde fem når man skyder sig selv og brænder sit hus ned, eller skal man gisne om han faldt og ved en ulykke satte ild til huset...

Hvis vi skal gå efter forsikringsaftalelovens paragraf 19 så er der ved flere domme afgjort at:

Uanset at det ikke ved en lægeundersøgelse er klarlagt, om han lider af en sindssygdom, at han ved ildspåsættelsen har befundet sig i en sygelig sinds tilstand som omfattes af forsikringslovens paragraf 19 som medførte at han manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Teknisk set om huset var skadet for mere end 50 procent så står der i politi rapporten at der har været en eksplosion, at taget på huset rent faktisk har været lettet nogle få centimeter, hvilket gør det uanvendeligt til bolig.

Hvis vi går tilbage så var der et spring på 50 procent påi If s vurdering kontra Tekniker gruppen nord s vurdering !!!

Den første vurdering af If lød på at huset var skadet med 35 procent.

Så anden gang at B.G. var oppe og tilse huset ja så kunne han pludselig få øje på alle de revner osv som vi nævnte, men da havde han jo Tekniker gruppen s vurdering i hånden.

Alligevel holder han sig til de 50 procent, vældig økonomisk set fra forsikringens side, så er jeg bekendt med at 51 procent skadet hus kræver et nyt hus.

Så i realiteten er det 1 procent der adskilte os af.

Jeg begriber simpelthen ikke, at If vil være det bekendt.

At presse en enlig mor og kvinde som står i så vanskelig en situation. Det er vel nok noget af den største livskrise og traume man kan blive udsat for, at man så oveni skal slåsse med sit forsikrings selskab som kun tænker økonomi og ikke har noget som helst til overs for de mennesker de skal dække økonomisk, det er simpelthen for dårligt. At If endvidere vil være det bekendt overfor 2 børn som de ikke engang finder passende at dække de sølle udgifter der er forbundet med indbo på deres værelser, det er ynkeligt i min verden."

Selskabet har på baggrund af klagerens skrivelse i skrivelse af 15/8 2008 til nævnet anført:

"**Angående bygningsskaden.**
Klagen går på, hvor vidt skadegraden er over de 50% og om det skulle udløse restværdi. Endvidere om hvorvidt erstatningen kan nedsættes, da sikrede R.R. forsætlig har påsat ilden.

Den første bobestyrer var advokat H. *&* K., som der blev korresponderet med ved brev fra 7. juli 2006 (a). Vi modtager brev fra boets advokat, dateret 21. august 2006, og dette svarer vi på i brev fra 22. september 2006 (b).

Den 12. december 2006 afholder skadekonsulenten møde på ejendommen, med deltagelse af I.R. og en K.D. Efterfølgende sendes brev til boets advokat, dateret 20. december 2006 (c), med et forslag til løsning.

Vi hører intet til sagen før i marts 2007, hvor det nu er advokatfirmaet B.N., der er boets advokat.

Dette fører til et møde d. 14/3 mellem os, boets advokat og I.R.
På dette møde gøres vi opmærksom på, at B.N. også forsøger at varetage I.R's interesser.

På samme møde bliver der enighed mellem partnerne om, at vælge en løsning med salg af ejendommen, jf. den af alle parter underskrevne aftale.

Det er korrekt, at skadekonsulenten på et tidligt tidspunkt af den første boadvokat (H. & K. v. L.S.) blev gjort opmærksom på, at man ville gøre gældende, at R.R. måtte være sindsforvirret i gerningsøjeblikket.

På daværende tidspunkt meddelte skadekonsulenten til L.S., at (og som i øvrigt skrevet i vores brev til advokaten) vi henholder os til politirapporten, men at vi da naturligvis ville vurdere sagen på ny såfremt, at man kunne fremskaffe oplysninger, der skulle vise noget andet (eks. lægeerklæringer mv.)

Den 'nye' boadvokat (B.N. v. P.F.) oplyste på mødet d. 14/3, at boet ikke anså det for formålstjenligt, at anfægte vores afgørelse vedrørende R.R's mentale tilstand i gerningsøjeblikket. Dette blev af I.R. ikke kommenteret på mødet.

Med hensyn til vores skadeberegning (d) kontra beregningen fra Teknikker Gruppen Nord, må vi henvise til vores brev af 20. december 2006 (c), hvori vi gør opmærksom på hvori forskellene ligger.

Det er ikke korrekt, når I.R. påstår, at der er en forskel i skadegrad på 1%. Vores skadeberegning viser at skadegraden (beregnet efter F&P's vejledning for opgørelse af bygningsskader) er 35%. Det er ganske vist korrekt, at skadekonsulenten ved besigtigelsen på stedet d. 12/12 2006, bliver gjort opmærksom på nogle enkelte revner, som han ikke havde observeret ved den første gennemgang. Da revnerne kun var indvendigt, og ikke var gennemgående til ydermuren, er der tale om mindre revner, der ikke vil blive betragtet som værende ekstremt omkostningskrævende at udbedre. Det vil derfor ikke ændre skadegraden i væsentligt grad. I vores brev til den daværende bobestyrer står der, at skadegraden ikke er over 50% og at restværdi derfor ikke kan komme på tale. Dette forveksler I.R. åbenbart med, at skadegraden skulle være 50%

Ydermere er problematikken omkring skadegrad en akademisk diskussion (hvilket boets advokat også har bekræftet). Det er en betingelse for restværdi erstatning, jf. betingelserne pkt.234.13, at en genopførelse finder sted. Da der jf. vores afgørelse kun ydes dækning for I.R. andel i bygningen, og dermed kun ydes halv erstatning, er dette ensbetydende med at enten boet, eller I.R., skulle finde økonomiske midler til den udækkede andel af skaden.

Boets advokat oplyste på mødet 14/3, at hverken boet eller I.R., havde midler der kunne finansiere den udækkede del af erstatningen. Boets advokat var derfor enig i, at en diskussion om restværdi var uinteressant.

Erstatning for Indbo
Her går spørgsmålet på, hvorfor vi ikke dækker klagers og klagers børns indbo (bortset fra beklædningsgenstande), når det befinder sig uden for klages helårsbolig. Klager har etableret sin egen forsikring i If pr. 01.09.2008. Den dækker kun de genstande der befinder sig på klagers helårsadresse, dog dækkes de ting af klagers, som midlertidigt og indtil 3 måneder befinder sig uden for helårsboligen. Det fremgår af punkt 11.10c i forsikringsvilkårene.
Da klagers børn bor hos klager, er de dækket på klagers forsikring og på samme vilkår.

Da klagers helårsadresse på skadetidspunktet er Ø.A., A. og har været det siden 1.08.2005, så er dækningen af de genstande der befandt sig på N.vej den 17. juni 2006 ophørt. Beklædningsgenstande har vi dog valgt at dække ind under punkt 15.13, hvor af det fremgår at beklædningsgenstande fortsat er omfattet forsikringen, selvom det er opmagasineret, også selvom vi ikke er underrettet om opmagasineringen."

Under behandlingen af sagen i nævnet har selskabet accepteret at udbetale erstatning for børnenes personlige ejendele med 63.350 kr.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**11 Hvor dækker forsikringen**
…
c. når de forsikrede ting midlertidigt, i indtil 3 måneder, befinder sig uden for helårsboligen.
…
15 Flytning og risikoændringer
15.10 Selskabet skal underrettes omgående:
…
15.13 Hvis indboet – bortset fra beklædningsgenstande – opmagasineres."

Nævnet udtaler:

Vedr. bygningsskaden

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke holdepunkter for at antage, at skadegraden var over 50. Da der i øvrigt ikke er sket genopførelse, og der er indgået forlig med advokatassistance, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Vedr. indboskaden

Skadestedet var på skadetidspunktet ikke længere klagerens helårsbolig, og indboet befandt sig på skadetidspunktet uden for klagerens helårsbolig og havde gjort dette længere end de 3 måneder, der i henhold til vilkårenes pkt. 11 C dækkes uden for helårsboligen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække indbogenstande tilhørende klageren.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand