812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.065:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring hos Trekroner Forsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af et kamera.

Selskabet har i skrivelse af 9/7 2008 redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 24. april 2008, at han under en ferie til Tunesien fik stjålet sit digitalkamera af mærket Canon S80. Kameraet var indkøbt i oktober 2005 for 4.000 kr.
>
> Det pågældende kamera produceres ikke længere, hvorfor vi ved erstatningsberegningen har taget udgangspunkt i et tilsvarende kamera, Canon Powershot S-5 IS. Dette kan via indkøbsportalen Scalepoint erhverves for kr. 2.666,67 kr. hvortil kommer erstatning for kameratasken og batteri. Den samlede erstatning er herefter 3.024,67 kr.
>
> Forsikringstageren gør indsigelse over erstatningsopgørelsen og gør gældende, at det kamera, vi har taget udgangspunkt i, er ringere end det stjålne på flere punkter, og gør gældende, at han er berettiget til en erstatning på 4.000 kr. svarende til den pris, han erhvervede det stjålne kamera for.
>
> Vi har meddelt forsikringstageren, at hvis han kan anvise en forhandler, der kan sælge et kamera af samme type som det stjålne, er vi naturligvis indforstået med at udbetale erstatning svarende til prisen herfor.
>
> For så vidt angår indsigelserne mod det anviste kamera har vi forelagt problematikken for Canon, der i stedet har peget på et kamera, der matcher eller er bedre end det stjålne, Det drejer sig om et kamera af typen Ixus 860 IS, der kan erhverves via Scalepoint til en pris af 2.331,39 kr., hvortil kommer taske samt batteri. Den samlede pris er 2.910,23 kr.

Vi har orienteret forsikringstageren herom, og endnu engang meddelt, at vi er indforstået med at forhøje erstatningsbeløbet, hvis han kan anvise en forhandler, der kan sælge et kamera af samme type som det stjålne.

I henhold til pkt. 7.2 i forsikringsbetingelserne for indbodækning kan Trekroner erstatte tabet ved at fremskaffe genstande, der svarer til dem, der er beskadiget eller stjålet.

Som anført er kameraer af samme mærke og type som det stjålne udgået af produktion. Vi kan derfor ikke genanskaffe et kamera præcis magen til det stjålne, men vedstår naturligvis vores tilbud om, at forsikringstageren selv anviser en forhandler, der måtte ligge inde med et sådan kamera.

Da vi har kontaktet producenten og fået oplyst hvilket kamera, der er afløseren for det stjålne, og da producenten må anses for at være den nærmeste til at oplyse herom, finder vi, at vi ved at tage udgangspunkt i prisen for dette (dvs. vi har taget udgangspunkt i prisen for Canon PowerShot, der er lidt højere end prisen for et kamera af typen Ixux 860 IS) har udbetalt den erstatning, som forsikringstageren har krav på. At et afløserprodukt ikke på alle områder er identisk med det tidligere, kan ikke tillægges betydning og det vil altid være en subjektiv vurdering, hvorvidt variationerne mellem det nye og det gamle produkt opfattes som fordele eller ulemper af den enkelte bruger."

Klageren har i skrivelse af 2/6 2008 over for nævnet gjort gældende:

"Trekroner skal 1) anerkende, at de ikke kan erstatte ved genlevering 2) anerkende, at de ikke kan tage udgangspunkt i kameraer af en ikke tilsvarende kvalitet ved erstatningsberegning 3) erstatte mig kr. 4.000,- kontant, så jeg kan købe et identisk kamera, den dag jeg finder det.
…
Uenigheden drejer sig om størrelsen af erstatningen: Trekroner kan ikke tilbyde identisk kamera som det stjålne (udg. af hdl.). Trekroner vil ved erstatningsberegning tage udgangspunkt i deres netbutik's pris for et 'tilsvarende'. Ingen af de kameraer, der har været tilbudt har været 'tilsvarende' i kvalitet, hvilket jeg har gjort gældende - m. henv. til medflg. dokumentation fra Canon. Jeg har gjort indsigelse mod Trekroners 'afgørelse' men Trekroner har afvist yderligere dialog og har sendt ankeskema."

Klageren har endvidere på baggrund af selskabets skrivelse af 9/7 2008 i skrivelse af 2/8 2008 anført:

"2
Om en erstatningsgenstand 'svarer til' den mistede kan ikke være (bør i hvert tilfælde ikke være) et subjektivt skøn, som Trekroner skriver - hverken selskabets subjektive skøn eller forsikringstagerens. Det er en helt objektiv ting, om den har bedre eller ringere egenskaber, og jeg mener i dette tilfælde, at have dokumenteret, at det tilbudte kamera på flere punkter har ringere egenskaber end det stjålne ved at henvise til adskillige punkter (fokuspunkt, hastighed, optisk søger, lukker-/blændeprioritet og ISO) i producentens egen produktdokumentation - citeret i min mail til selskabet fra 20.5. Selskabet bør forholde sig til denne dokumentation i stedet for at klynge sig til een henvendelse til Canon (udokumenteret, i hvert fald over for mig) - som i øvrigt ligger *før* min dokumentation..

Jeg mener derfor fortsat, at Trekroners grundlag for erstatningsopgørelsen er grundlæggende forkert, og at det bør tage udgangspunkt i den dokumenterede værdi af det mistede kamera.

3
Det er korrekt, at Trekroner har åbnet mulighed for at udbetale fuld erstatning, den dag jeg har held til at finde en forhandler der ligger inde med et identisk kamera som det stjålne.

Det finder jeg stadig ikke tilfredsstillende, dels fordi jeg mener, jeg har ret til at få erstattet genanskaffelsesprisen på det stjålne kamera (som anført ovenfor), og dels fordi det indebærer, at jeg bliver nødt til selv at lægge ud, hvis jeg vil sikre mig kameraet, når jeg finder det. Dette er ikke rimeligt og stiller mig ikke i en situation, som om skaden ikke var sket, hvilket dybest set er formålet med forsikringen.

Mit krav går derfor stadig på fuld erstatning, kr. 4.000, udbetalt straks og uden krav om køb hos Trekroners netbutik - eller for den sags skyld andre steder."

For så vidt angår forskelle mellem det stjålne kamera og det tilbudte har klageren i mail af 20/5 2008 bl.a. anført:

"I giver mig ret i, at det kamera, I først tilbød mig IKKE er 'tilsvarende' i forhold til det mistede. Det er jo altid noget. Jeg forstår, at I naturligvis må forlade Jer på den ekspertise, I finder hos Canon. Men jeg må fortælle Jer, at det desværre er en 'ommer':

Det kan undre, at Canon ikke selv ved bedre, men det er IKKE rigtigt, at det kamera, der omtales, Ixus 860 IS på ingen andre måder er ringere end S80:
Canon laver kompaktkameraer (ikke-spejlrefleks) i 2 klasser/serier:
Automatic og Entusiast. Forskellen er, at kameraerne i førstnævnte (bl.a. Ixus 860 IS) er 'idiotsikre' og med begrænsede manuelle funktioner, mens Entusiast-kameraer (bl.a. S80) er 'for avancerede amatører', dvs med en række manuelle muligheder for optagelse, som automatic-serien ikke har.
Helt konkret kan nævnes bl.a.:
Fokuspunkt:
S80: Kan vælges hvor som helst på billedfladen / Ixus: Kun i centrum af billedfladen.
Hastighed:
S80: ned til 1/2000 / Ixus: Ned til 1/1600.
Optisk søger:
S80: Findes / Ixus: Findes ikke
Indstillinger:
S80: Såvel lukkerprioritet som blændeprioritet / Ixus: Disse muligheder findes ikke.
ISO:
S80: Ned til 50 / Ixus: Ned til 80.
Disse forskelle kan bekræftes af Canon - og findes på Canons egne produktbeskrivelser.

3)
Til syvende og sidst kan det stadig undre mig, at vi skal hele denne ekspertrunde igennem igen og igen.
Det ville ikke være nødvendigt, hvis Trekroner ikke var så fokuseret på, at erstatningen absolut skal måles i forhold til, hvad der kan købes i Jeres netbutik (og kun der).
Forsikringsbetingelsernes punkt 5e siger, at erstatningsbeløbet så vidt muligt skal stille mig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Jeg har dokumenteret et tab på kr. 4.000.
Fordi jeg ikke vil handle med Jeres netbutik, forlanger I, at jeg skal finde et kamera magen til, før I vil udbetale dette beløb - og jeg skal selv lægge pengene ud - hvilket vel ikke opfylder formålet med forsikringen: at stille mig i samme økonomiske situation, som før skaden skete.
Alternativt forlanger I, at jeg skal acceptere erstatningsbeløb svarende til kameraer, der er ringere end det stjålne.

Det er bare ikke godt nok."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2 Erstatningsmåde**
7.2.1 Trekroner kan erstatte tabet ved at
• sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden
• erstatte værdiforringelsen
• fremskaffe genstande, der svarer til dem, der er beskadiget eller stjålet
• udbetale en kontant erstatning.
…
8 Hvilken dokumentation kan Trekroner kræve?
…
Genanskaffelsesprisen kan man som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre et erstatningskrav, kan Trekroner afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det stjålne kamera ikke længere produceres og derfor ikke kan genanskaffes. Efter nævnets opfattelse er de kameraer, selskabet har tilbudt, ikke svarende til det kamera, som klageren har fået stjålet, jf. især bemærkningerne fra klageren om muligheder for manuelle indstillinger. Når selskabet ikke kan genlevere tilsvarende, kan erstatningen ikke fastsættes til, hvad de tilbudte kameraer kan købes for igennem Scalepoint. Såfremt et kamera magen til det stjålne kan fremskaffes hos en fotohandler, må nævnet dog antage, at kameraets salgspris er mindre end de 4.000 kr., idet apparater, der ikke længere produceres, sædvanligvis nedsættes. Nævnet finder på denne baggrund, at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 3.500 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at betingelserne for genlevering ikke er til stede, og udbetale klageren en kontanterstatning på 3.500 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand