813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.068:

xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, hvis far har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets pro rata-udbetaling i forbindelse med en anmeldt totalskade.

Selskabet henviser til, at de finder, at klageren var den reelle ejer/bruger af bilen, hvorfor der alene er udbetalt pro rata-erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2006 købte en Ford Focus C-Max. En del af betalingen herfor var hans tidligere bil, som sælgeren tog i bytte. Klageren anførte herefter i skrivelse dateret 17/12 2006:

> "Jeg C.L.P. giver/overdrager hermed min bil ford focus c max i gave, direkte efter køb, til min far K.L.P. da jeg ikke ejer et kørekort og ikke må bruge bilen. Så den fulde ejer og bruger og ansvar for bilen er K.L.P. der ligeledes selv står for omregistrering, forsikring, vægtafgift osv.
> Håber du kan bruge gaven far :)
>
> Knus fra din søn C."

Bilen blev den 25/2 2007 fundet totalskadet af klageren. Politiet anførte i anmeldelsesrapport af 25/2 2007:

> "*Sagens art*
> Groft hærværk
> …
> *Sagens genstand*

Varebil UL… en sort Ford Focus C-Max Van fra 2006 har fået alle ruder knust, der er med værktøj lavet buler i sider og tag og instrumentbrættet er ødelagt. Bilen var efterladt i vejsiden da den var kørt fast i sneen på stedet.
…
Anmelderen oplyste at han gd. aften var ude at køre i bilen. Det var ikke anm. der var fører, idet hans kørekort p.t. er adm. inddraget. Bilen tilhører anmelderens far. Det var anm. svoger, M.H., der førte bilen. De skulle ikke rigtig nogen steder hen, blot ud at køre lidt. Da de kørte af L.vej mod S.vej mødte de et modkørende køretøj. De kørte ud i siden, og bilen kørte fast. De måtte efterlade bilen. De blev hentet af en anden svoger.

D.d. morgen ville anm. ud for at hente bilen. Da han kom frem var alle ruder i bilen knust, og der var lavet buler overalt på bilen. Også instrumentbrættet var ødelagt. Anmelderen havde endnu ikke underrettet sin far, idet han ville blive 'stiktosset'.
Anmelderen havde ingen mistanke om hvem gerningsmanden kunne være.

Det blev aftalt at anm. skulle underrette bilens ejer for at få de fornødne oplysninger. Anm. havde ikke engang bilens reg.nr."

Klageren blev afhørt af politiet den 26/2 2007. Af afhøringsrapport fremgår:

"Vedr. den skadede bil i sagen, oplyste han, at den tilhører hans far. Bilen er dog købt i fællesskab mellem ham selv og faderen. Afhørte fik selv inddraget sin førerret for næsten et år siden og har derfor ikke selv brug for en bil til daglig. Afhørte hjalp faderen med at søge på internettet og derigennem finde frem til bilen. Han kom ad den vej i kontakt til den tidligere ejer, J., der så vidt afhørte ved, bor på Sjælland. J. var selv interesseret i at få en anden bil. Ved købet af den nu skadede Ford Focus C-Max Van fik J. afhørtes Peugeot i bytte, og herudover et kontant pengebeløb. Det var afhørtes far, der betalte kontanterne i handlen, mens afhørte altså havde betalt med sin Peugeot.

Da afhørte som nævnt dog ikke har kørekort, er det faderen, der ejer og bruger bilen. Aftalen er så, at afhørte og kæresten kan låne bilen, når de har behov for det. Afhørtes kæreste har kørekort, og har desuden selv købt en bil for ca. 14 dage siden.

Lørdag aften efter aftensmaden lånte afhørte og svogeren, M.H., bilen. Årsagen var, at de ikke havde været 'ude' i næsten en uge bla. pga. snestormen. Nu hvor vejene igen var farbare, ville de så ud og 'trille en tur' og se hvor slemt det så ud med sneen rundt omkring. De havde ikke noget bestemt mål med turen, men kørte bare lidt rundt. Ingen af dem havde drukket noget alkohol. Afhørte har ikke selv drukket alkohol siden nytårsaften.

På et tidspunkt kørte de fra H. ad L.vej mod øst - ud mod F. De havde passeret Beredskabsgården og kørte ud for flyvepladsen, da en stor, grå 4-hjulstrækker kom kørende i modsatte retning. Det var samme type, som den E. fra HMS har. Da vejen ikke er bred nok til, at de 2 biler kunne passere hinanden, trak M. ud i græsrabatten. Da M. efterfølgende ville køre videre, kunne han dog ikke komme væk fra rabatten igen, og jo mere han forsøgte at komme fri, jo mere gled de ud i rabatten. Til sidst sank det ene forhjul helt ned på marken, og de kunne slet ikke få bilen fri.

Da de ikke havde noget med til at grave bilen fri, ringede de til afhørtes anden svoger, J.B., …J. kørte ud og hentede afhørte og M. i sin egen bil. Med sig havde J. en bekendt, R., som J. spiller computer med og som var på besøg hos J. R. kommer vist fra Å. eller Aa. Afhørte og M. blev sat af derhjemme, hvorpå de gik op til afhørte og så en film."

Den beskadigede bils tidligere ejer blev afhørt af politiet den 27/2 2007. Af afhøringsrapport fremgår:

"Afhørte forklarede, at han for 4-5 måneder siden via nettet solgte bilen til en person boende i Jylland og som havde tlf.nummeret …
Afhørte husker ikke rigtig køberens navn, men denne var omkring 28-29 år.

Afhørte havde sat sin Ford til salg for 190000 kr. Afhørte var i forbindelse med handlen i Jylland for at se på den nuværende Ford-ejers bil, der var en sølvgrå 206 med regnr. XJ…
Den nuværende Ford-ejer afhentede ved handlens afslutning Ford-en hos afhørte og afleverede i samme forbindelse Peugeoten.
Ved handlen overtog afhørte Peugeot ejet af den nuværende Ford-ejer. Den nuværende Ford-ejer betalte endvidere 7000 kr. i kontanter. Ford-en var ikke omregistreret ved overtagelsen.
Der blev i forbindelse med handlen udfærdiget overdragelsespapirer.
Afhørte ville snarest forsøge at finde det underskrevne overdragelsesdokument. Ford-ejerens identitet fremgik af dokumentet.

Klagerens svoger M.H., der var fører af bilen, da denne skred i grøften, blev afhørt den 2/3 2007. Af afhøringsrapport fremgår:

"Afhørte forklarede, at han er svoger til C. og boede i samme boligblik som C.

Forespurgt vedr. ejerforholdet for Ford-en forklarede afhørte, at han ikke troede, at C. var indehaver af Ford-en, da C. ikke har kørekort og bilen ikke hele tiden er stående hos C.

Forespurgt oplyst afhørte, at han mente, at C. tidligere havde været ejer af en Peugeot.

Vedr. køreturen i Ford-en forklarede afhørte, at han og kæresten lørdag aften var på besøg hos sine forældre, der er boende i V. Afhørte var blevet overrasket over den megen sne, der var i området uden for byen.
Afhørte mente, at han via SMS fortalte C. om den megen sne samt i den forbindelse aftalte, at de sammen skulle ud at køre en tur i området.
Afhørte forklarede, at han ikke rigtig husker, hvorledes han og C. aftalte, de skulle ud at køre en tur. Afhørte oplyste, at han som følge af skader ved færdselsuheld havde besvær med at huske.
Afhørte og kæresten kom retur til bopælen, M.gade ved 20-2030 tiden. Ford-en stod da på p-pladsen ud for afhørtes lejlighed. Bilen var varm, så der lige kunne køres i denne.
Kort tid efter afhørte kom til bopælen, kørte afhørte og C. en tur i bilen. Afhørte var fører. De kørte muligvis en tur i byen, hvorefter de kørte til A. og H. og kikkede på snemasserne. I H. svingede de ad vejen mod F. (L.vej). Der var meget sne langs L.vej. Da afhørte og C. befandt sig på L.vej omkring S.bækken, mødte de en modkørende 4-hjulstrækker. 4-hjulstrækkeren trak ikke tilstrækkelig mod højre, hvorfor afhørte kom ud i rabatten og kørte fast i sneen.
4-hjulstrækkeren var mørk eller sort. Afhørte kunne ikke oplyse yderligere om 4-hjulstrækkeren. Afhørte forsøgte at køre fri. C. var ude at skubbe. Ford-en endte imidlertid i en plovfure, og afhørte og C. konstaterede, at de ikke kunne få Ford-en fri. Det var meget koldt og det blæste. De snakkede om at forsøge at få bilen fri den følgende dag.
C. ringede pr. mobiltelefon til svogeren J., der i en varebil kom og hentede afhørte og C. J. havde en kammerat R. med på turen. J. og R. forsøgte ikke at få Ford-en fri. Afhørte og C.

blev placeret i varerummet på J.'s bil. J. kørte afhørte og C. til M.gade, hvor de blev læsset af.
Afhørte og C. gik til hver sin bopæl. Afhørte var hjemme resten af aftenen/natten."

Klagerens far blev afhørt af politiet den 6/3 2007. Af afhøringsrapport fremgår:

"Afhørte oplyste på forespørgsel, at han er den reelle ejer af Ford-en. Forespurgt oplyste afhørte, at Ford-en var købt ca. 3 uger før, der skete ejerskifte. Afhørte har handlet privat. Afhørte husker ikke rigtig, hvor sælgeren bor henne. Prisen på Ford-en var 200.000.
Der var tale om en slags byttehandel, idet Fordsælgeren overtog afhørtes Peugeot samtidig med, at Ford-sælgeren modtog 6000 kr. i kontanter. C. var ejer af Peugeot-en. C. fik 195.000 kr. for Peugeoten. C. betalte også kontantbeløbet.
Afhørte har intet haft med købet af Ford-en at gøre. Det var C., der lavede hele handlen samt byttede bilerne.
Afhørte oplyste, at der var gæld i C.'s solgte Peugeot. Gælden fra Peugeoten blev flyttet til Ford-en. C. har lån i V. bank til dække bilkøbet. Afhørte har kautioneret for lånet.
Forespurgt oplyste afhørte, at det var C., der betalte for Ford-en og det er C., der betaler afdragene på denne.
Bilen blev registeret i afhørtes navn. Bilforsikringen er tegnet i afhørtes navn. Bilen blev registeret i afhørtes navn, således at afhørte havde lidt styr på bilen. Bilforsikringen blev også lidt billigere, når bilen var registret i afhørtes navn. Der er kaskoforsikring på Ford-en.
Bilen har stået henholdsvis på afhørtes bopæl og på C.'s bopæl. Bilen er benyttet, således at C. har haft ca. 80 % rådighed over bilen. Afhørte har haft 20 % rådighed over bilen.

I forbindelse med hærværket havde bilen stået en uges tid eller mere hos C. Afhørte er vidende om, at C. ikke må føre bilen. Bilen føres af enten C.'s samlever eller svigersønnen, der bor samme sted som C.
Vedr. hærværket forklarede afhørte, at han lørdag 24/2-07 kl. 2143 fik en SMS fra C., der forespurgte, om afhørte var medlem af Falck. C. fortalte, at de var kørt fast ude på landet og ville hente bilen næste dag.
Søndag den 25/2-07 kl. 0934 sendte C. på ny en SMS og meddelte, at der havde været hærværk på bilen. Afhørte kørte ud og så på bilen ved 11-tiden.

Forespurgt oplyste afhørte, at C. betaler alle afdragene på bilen. Afhørte mente ikke, at C. havde økonomiske problemer.
Forespurgt oplyste afhørte, at han ikke mente, at C. selv kunne have lavet hærværket."

Klagerens bankrådgiver blev afhørt af politiet den 7/3 2007. Af afhøringsrapport fremgår:

"Afhørte oplyste, at hun er kunderådgiver for C.L.P. C. har et billån i A. på 214.000 kr. C. var indtil NOV 06 ejer af en Peugeot og A. havde et pantebrev i anførte Peugeot på 214.000 kr. C. ønskede i NOV 06 at bytte Peugeoten til den nu beskadigede Ford, hvor afhørte løste pantebrevet fra Peugeoten. Det var meningen, at A. skulle have pant i den tilbyttede Ford. C. havde imidlertid efter køb af Ford-en oplyst, at han ville have solgt Ford-en, hvorfor afhørte havde været tilbageholdende for at få pant i Ford-en. A. havde på nuværende tidspunkt ikke fået pant i bilen.
Forespurgt oplyste afhørte, at C. har en lidt anstrengt økonomi på grund af, at han for tiden er i lære. C. har dog altid overholdt indgåede aftaler."

Selskabets konsulent T.S. foretog en undersøgelse af bilens ejer/brugerforhold. Af undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Forsikringstager har til politiet oplyst at det er hans søn, der er rette bruger/ejer af køretøjet. Sønnen var frakendt kørekortet. Det var sønnens kammerat, der havde været fører af køretøjet, hvor de kørte i grøften pga. sne. De havde efterladt bilen, og var kommet dagen efter for at afhente bilen. Da de kom ud til bilen, havde den været udsat for meget hærværk.
>
> **Konklusion**
> Politiet havde henlagt deres efterforskning i sagen, hvorfor Tryg havde søgt aktindsigt. Ud fra Politirapporten, havde forsikringstageren oplyst, at det reelt var sønnen, C.L.P. … der var ejer og bruger af bilen. Forsikringstageren havde tegnet policen, da det jo så ville blive billigere i præmie. Sønnen havde bilen 80 % af tiden. Bilen var derfor ikke tegnet med rette bruger, hvorfor erstatning vil blive efter Pro Rata.
> …
> **Resultat/Sammenfatning**
> Ud fra oplysningerne fra Politirapporten, så var bilen reg. nr. UL… bevidst tegnet i faderens navn, idet han havde størst anciennitet. Dette med henblik på at få en police med så lille præmie som muligt.
>
> Sønnen havde tidligere haft en Peugeot 206, hvor pengene fra salget var brugt til at købe Ford Focus reg.nr. UL…
> Forsikringstageren havde ligeledes haft en Peugeot 2006 HDI reg. XJ…, hvor forsikringen ophørte den 21. november 2007.
> Bilen skiftede ejer til J.Q.O., ligeledes den 21. november 2006.
>
> Den 20. december 2007 [2006] blev den aktuelle Ford Focus indregistreret i forsikringstagers navn.
>
> I perioderne, hvor Peugeot 206 og Ford Focus har været registreret til forsikringstageren, har han samtidig haft en Citroen Xantia 1,8i SX 5d. Hatch årg. 94.
> På forsikringstagers adresse er der ud over ham selv, registreret et hjemmeboende barn, født i 1987.
> Pga. ovennævnte kendsgerning vil bilen blive erstattet efter Pro Rata, forholdsmæssig erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 2/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens far var den reelle ejer/bruger af bilen og som følge heraf udbetale fuld erstatning. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Min far har oplyst til politiet ved hærværket at bilen nogen gange holdt hos mig, når jeg skulle gøre den ren for ham osv. som aftalt, hvilket gør at Tryg Forsikring så mener at jeg så altså er bruger af bilen. Hvor misforståelsen for dem så ligger er vi ikke helt klar over. Vi kan ikke få dem til og forstå at jeg altså ikke ejer et kørekort og ikke kan køre bil og de hverken gider svare eller andet når vi kontakter dem så vi håber I kan hjælpe os."

Selskabet har ved skrivelse af 2/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af politiets rapport af 6. marts 2007, at vores kunde, K.L.P., ved afhøring har oplyst, at det er hans søn, C.L.P., der råder over bilen 80 % af tiden, mens han selv kun bruger bilen 20 % af tiden. Vores kunde oplyser, at bilen blev indtegnet i hans navn for derved at få en billigere forsikring. Det er således vores opfattelse, at bilen ikke har været forsikret med rette bruger, idet der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning af forsikringen jf. forsikringsaftaleloven §§ 4 - 10.

Det forhold at vores kundes søn, C.L.P., er frakendt sit kørekort og derfor ikke mener, at han kan være bruger af bilen, får ikke nogen indvirkning på forholdet, idet han selv oplyser, at det enten er hans kæreste eller hans venner, der så i stedet kører for ham.

C.L.P.' s kæreste har ikke tidligere været registreret som bruger af en bil, og har derved heller ikke optjent nogen anciennitet, hvilket hun ligeledes oplyser under afhøring hos G. politi.

Derved er det forsat ikke den korrekte bruger af bilen, som forsikringen er indtegnet med, idet bilen således 80 % af tiden bliver ført af andre end vores kunde, K.L.P.

Endelig skal det bemærkes, at vores kunde K.L.P. har anden bil en Citroen Xantia 1,81 SX 5d. Hatch årgang 1994 forsikret hos os. Denne bil har været forsikret hos os siden 1994.

Da han således allerede var i besiddelse af en bil, stiller vi os noget uforstående over for C.L.P.'s udsagn om, at han købte en bil til sin far, så han kunne komme lidt rundt.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores klare vurdering, at bilen ikke har været indtegnet med rette bruger, hvorfor vi fastholder den erstatning, der allerede er udbetalt til vores kunde.

Til støtte for vores afgørelse tillader vi os at henvise til sammenlignelige sager afgjort af Ankenævnet for Forsikring under kendelsesnumrene 68.922 og 72.198."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 9/9 2008 til nævnet:

"Tager sagen fra en ende af og kan se tryg skriver bilen blev anmeldt som kørt i en grøft hvilket ikke er korrekt. Den er anmeldt fastkørt i en blød rabat hvilket var det eneste, så og skrive den er anmeldt som kørt i en grøft lyder lidt overdramatiseret. Der skete ingen skader ved sådan en fastkørsel den sank bare i pga den bløde rabat efter meget snevejr.

Politiet har undersøgt sagen og stopper sagen efterfølgende som normalt sker hvis intet findes forkert.

Så skriver de min far har oplyst politiet om at jeg er bruger af bilen 80 % af tiden og ham selv 20 % hvilket er helt forkert tolket. Min fars bil holder tit hos mig da hans indkørsel ikke var færdig på det tidspunkt hvilket er lovligt og der intet står om i deres forsikrings papirer heller, at den ikke må, og jeg har lovet ham og holde den ved lige når han ikke bruger den. Så der er de helt forkert på den. Min far har ikke oplyst noget om han har tegnet noget for og få en billig forsikring, for jeg ejer som sagt stadig ikke et kørekort og hvordan sku jeg så ku bruge en bil og ikke mindst blive kaldt bruger af tryg forsikring. Hvordan kan det overhovedet lade sig gøre?? Kan man være bruger af en bil uden og eje et kørekort?? Måske hos tryg forsikring men ikke her hos os.

Så skriver de tilmed mine venner og kærester ligger og køre rundt med mig hvilket nok lyder til deres fordel, og der er de igen forkert på den. men det har sket min kæreste få gange fik

lov og låne den og vi kørte en tur i den. Dette står heller ikke beskrevet i deres forsikrings papir man ikke må og tror alle forældre en gang imellem låner deres børn deres bil. Så hvis det er forkert sku det stå til udtryk i deres forsikring at bilen slet ikke må lånes ud hvilket der ikke gør."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politiets afhøringsrapporter, finder nævnet, at det på baggrund af klagerens fars oplysninger til politiet må lægges til grund, at bilen af forsikringsmæssige årsager var registreret i hans navn, da han ikke var den reelle ejer/bruger af bilen. Forsikringsselskabet har derfor ikke modtaget den præmie, som risikoen tilsiger. Da dette forhold tillige var kendeligt for klageren, kan nævnet på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann