806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.071:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet hest.

Selskabet henviser til, at der ikke var tale om indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerens hest den 2/5 2008 blev stjålet fra en stald. Klageren anmeldte dette til selskabet, der ved skrivelse af 22/5 2008 til klageren anførte:

> "Jeg skriver for at fortælle dig, at vi desværre ikke har mulighed for at ændre vores tidligere trufne afgørelse omkring den stjålne hest, jf. vort brev af den 15. maj 2008.
>
> I henhold til de gældende vilkår for Familiens Basisforsikring pkt. 3.5. dækker forsikringen almindelig husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt. Dækningen er begrænset til maks. 2% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
>
> Som det fremgik at din anmeldelse har hesten stået i en uaflåst stald hvorfra den er stjålet.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til dækningsskemaet i forsikringsvilkårene, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker almindelige husdyr ved simpelt tyveri."

Klageren har ved skrivelse af 4/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den mistede hest. Klageren har til støtte herfor anført:

> "1 stk. ridehest blev stjålet på J…vej 1/5 -08. Aldrig dukket op igen.
> Da vi tegnede vores forsikring med BG-Bank/Forsikring jan. 2006 blev der gentaget flere gange fra BG-Bank, K.S. og BG-Forsikring P.J., at vi havde hest og de begge bekræftede at

vores hest var ansvars og tyveriforsikrede i vores indboforsikring under alm. husdyr. Uanset antal.
… Ingen stalde må have aflåste døre if. brandvæsenet.
…
Hesten var borte og er aldrig dukket op. Ingen har set nogen personer tage den. Kl. 16.00 blev den taget ind fra græs og sat i sin box. Kl. 18.00 da F.A. har givet hestene mad har hesten ikke været i sin box, da maden ikke var spist.
Ingen har set hesten.
Porten ud til vejen er altid lukket. Ingen kan vide hvordan og hvem der har hjulpet til med at hesten er forsvundet.
Hesten havde en salgsværdi på Dkk 300.000,- / 60.000$.
Jeg føler at jeg er uretfærdig behandlet af BG-Forsikring som lover et når de skal erhverve nye kunder og når så ulykken sker så får piben en anden lyd.

Forsikringsmægler P.J. har selv heste så derfor talte vi netop om disse forhold ved tegning af Topdanmark/BG-Forsikringspolicer."

Selskabet har ved skrivelse af 15/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den 5. maj anmeldte klager, at hendes hest, anslået værdi 300.000 kr., var blevet stjålet fra den adresse, hvor den havde været opstaldet.

Selskabet har afvist at erstatte hesten, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker primært på forsikringsstedet (klagers helårsbolig). Derudover dækkes genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. vilkårenes pkt.2.

Forsikringen omfatter som udgangspunkt almindelige husdyr, dog er dækningen begrænset til 2% af forsikringssummen, jf. vilkårenes pkt. 3.5.

Af vilkårenes pkt. 4.7 fremgår det endvidere, at tyveri af husdyr kun er dækket ved indbrudstyveri.

Tyveriet af hesten er ikke dækket
Det er ubestridt, at tyveriet er sket via uaflåst dør og at der således ikke er tale om indbrudstyveri. Vi må allerede under henvisning hertil afvise at udbetale erstatning for hesten.

Vi har ikke oplysninger om, hvorvidt hesten permanent har befundet sig uden for forsikringsstedet. Hvis det er tilfældet, vil tyveriet af hesten også være undtaget fra forsikringen i medfør af pkt. 2 i vilkårene.

Bankmedarbejderne har ikke lovet dækning
Over for Ankenævnet gør klager gældende, at de bankmedarbejdere, som har indtegnet forsikringen, positivt skulle have givet tilsagn om, at hesten var dækket. Det må vi imidlertid afvise.

Klager har anført to navngivne bankmedarbejdere, nemlig K.S. og P.J. Førstnævnte er desværre ikke ansat i banken længere, og vi har derfor ikke haft mulighed for at indhente hen-

des kommentarer til sagen. Som det fremgår af det følgende tror vi imidlertid ikke på, at hun har givet tilsagn om at dække klagers hest.

Den anden medarbejder, som klager har nævnt er P.J.. Ifølge klager skulle han have bekræftet, at hesten var såvel ansvars - som tyveriforsikret. Det afviser P.J. Han har intet med skadesforsikring at gøre, men beskæftiger sig alene med Liv. Han kan da også bekræfte, at det er i sin egenskab af Livspecialist at han bliver involveret den 10. oktober 2006. Han har ikke deltaget i mødet omkring indtegning af nærværende forsikring, og han har ikke udtalt sig om den forsikringsmæssige dækning af hesten.

P.J. oplyser i øvrigt, at K.S. arbejdede som generel rådgiver, hvor han (P.J.) ville blive koblet på sagen for så vidt angår Liv og en anden medarbejder H.G. ville blive koblet på i relation til Skade. H.G. oplyser imidlertid at han ikke har deltaget i noget møde med klager.

Vi må således afvise, at klager i indtegningssituationen skulle have fået tilsagn om, at hendes hest ville være dækket udover det i vilkårene nævnte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvor dækker forsikringen**
…
2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).
…
2.1.6 Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne og Grønland) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. *Uden særlig aftale med BG Forsikring dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet, se særligt punkt 2.1.6.3.*
…
3 Hvilke genstande er dækket
…
3.5 Almindelige husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt
Dækningen er begrænset til maks 2% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Simpelt tyveri
…
Almindelige husdyr, jf. pkt. 3.5
…
Ingen dækning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at tyveriet er sket via en uaflåst dør, hvorfor der er tale om simpelt tyveri.

Allerede fordi det er forsikringsbetingelserne fremgår, at husdyr ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning. At døre til stalden ikke må låses, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson