812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.075:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde bilforsikring med førerpladsdækning i Privatsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i henhold til førerpladsdækningen i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at afdødes selvforskyldte beruselse må anses for at være hovedårsagen til ulykken.

Det fremgår af sagen, at den nu afdøde forsikringstager blev dræbt ved et færdselsuheld den 12/10 2007. Der var tale om en eneulykke, som skete ca. kl. 18.40. Skaden blev anmeldt til selskabet den 22/10 2007. Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende politirapporten, hvori afdøde betegnes part 1.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Under patrulje … blev vi, af vagthavende vpk. Å.P., sendt til Øst.vejen … hvor der var sket et alvorligt færdselsuheld, idet en bil var rullet rundt og 1 person kastet ud af bilen.
> …
> Ved vores ankomst til stedet kl. 1855 konstaterede vi at Falck var ankommet med ambulance. Redderne var i gang med genoplivningsforsøg på en mandsperson, der lå umiddelbart øst for Øst.vejen, inde på en mark.
> …
> Der var en del personer på stedet.

Ingen vidner til uheldet udfundet blandt personerne. Der udfandtes de 2 første personer på stedet. Disse 2 afhørt til sagen jf. vedlagte afhøringsrapporter.
…
Part 1's bil sås at holde med front mod syd ca. 15 m inde på en mark. Der fandtes ikke ydl. personer i eller omkring bilen.
…
Part 1's bil besigtiget. Den beskrives som:
XE… mørk metalgrøn Ford Escort Stationcar. Bilen havde omfattende skader, idet den tydeligvis var rullet rundt og var trykket og bulet overalt. Forruden var delvist knust. Soltaget var faldet ud mv. Bilen totalskadet.
Ved undersøgelsen af bilen sås at bilnøglerne lå på forsædet. Bilen stod i 4. gear. I bilen fandtes ingen ølflasker el. lign af politimæssig interesse. Forrudeviskernes kontakt var aktiveret i 1. trin, (formentlig interval viskning). Sikkerhedsselen i bilens førerside hang på sin plads og var formentlig ikke benyttet. Bilens motor var håndvarm.

Uheldsstedet er en asfalteret landevej med retning nord-syd uden for tættere bebygget område. Vejen er på stedet 6,3 m bred og med varslingslinier/vognbanelinier opdelt i en nord og en sydgående halvdel. På den østlige side af vejen er 1,2 m græsrabat, 1,7 m asfalteret cykelsti og rabat/grøft på 4,5 m. Herudover landbrugsmark.
Der er god oversigt på stedet.

Uheldsstedsundersøgelsen viste at, der 31 m nord for Ø.vej, 50 cm fra midten af Øst.vejen (vigelinie) sås starten på et svagt skrid/blokadespor fra bilens højre side. Sporet målt 16 m svagt buende mod øst ind i rabatten, videre 11 m ind over cykelsti. Øst for cykelstien sås skridsporet i rabat/grøft at være 5 m bredt, hvorfor bilen muligvis skred sidelæns på tidspunktet.
I den østlige side af grøften/kanten af mark sås bilen at have ramt kanten hårdt, hvorunder den formentlig var rullet rundt, idet der ikke sås flere skridspor ind på marken, hvorimod der sås en del friske huller, hvor bilen havde ramt jorden.

Opmålt fra stedet, hvor bilen første gang ramte grøften/kanten af marken: 9 m til ydl. hul i kanten af grøften, 11 m mod nordøst ind på marken, hvor der sås et hul 3,5 m øst for grøften, 5 m mod nord, hvor der sås et hul 3 m øst for grøften, 5 m mod nord, hvor der sås hul 6 m fra grøften, 4 m mod nord til mindre hul. Bilen holdt 3 m øst for sidstnævnte hul/mærke i marken.
Endvidere sås effekter fra bilen, samt dele fra bilen, kofangerdele, karrosseridele, glasskår, lygtedele mv., spredt ud over marken fra stedet, hvor bilen første gang ramte kanten af grøften og indtil standsningsstedet."

Om afhøringen af L.R.J. fremgår følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at han og en kammerat, d.d. kørte ad Øst.vejen i nordlig retning. Kammeraten førte køretøjet. Afhørte bemærkede under kørslen på Øst.vejen, at ca. 100 meter syd for Ø.vej, var en bil eller traktor, som sad fast ude på en mark i østlig retning. Nogle folk sås i gang med at få bilen/traktoren fri.

I det samme så afhørte, da han passerede Ø.vej, at der stod nogle få mennesker længere fremme, hvoraf en person stod på kørebanen og standsede trafikken. Kammeraten standsede køretøjet og de gik hen til folkene, som stod længere fremme. Her sås en livløs person liggende halvt nede i grøften. Personen lå på maven med hovedet ned mod grøften.
Afhørte bemærkede ligeledes, at inde på marken stod et køretøj, en Ford Escord, som sås totalskadet."

Om afhøringen af læge S.O. fremgår følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at han flere gange havde talt med nu afdøde.

Afdøde havde nogle psykiske problemer. Han havde problemer med familien og især ekskonen. Afhørte betragtede afdødes psykiske helbred som værende dårligt.

Desuden blev afdøde behandlet for forhøjet blodtryk.

Slutteligt oplyste afhørte, at afdøde havde tendens til at drikke for meget. Dette var et emne, som de havde snakket om ved sidste konsultation. Her havde afdøde erkendt, at han nogle gange drak lidt for mange øl, men at dette skulle til at have en ende.

Afhørte havde intet yderligere med relevant for sagen."

Af retskemisk erklæring af 23/10 2007 fremgår:

"Udtagelsestidspunkt for prøven: 2007-10-12 kl. 20:45
…
Ved ethanolbestemmelse i biologisk materiale ved headspace gaschromatografi (RKA.01.0001) fandtes:

Journal nr.	Prøve	1. analyse	2. analyse	Middelværdi	Mindsteværdi
A…573	Blod	1,527	1,563	1,545	1,45 promille ethanol"

I dødsattesten hedder det bl.a.:

"

Dødsårsag I. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb der førte til døden			ICD 10	Tidsrum mellem relevant sygdoms opståen og dødens indtræden
A	Den umiddelbare dødsårsag:	Laesio traumatica cerebri diffusa	S062	Sekunder
B	Som var en følge af:	Fractura thecae cranii	S020	Sekunder
C	Som var en følge af:	Fører i personbil skadet ved kollision med fast/stillestå…	V475	Sekunder
D	Den tilgrundliggende dødsårsag:			

Dødsårsag II. Andre stadig aktive sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til døden.	ICD 10	Tidsrum mellem relevant sygdoms opståen og dødens indtræden
Ustabil thoraxvæg ved multiple costafrakturer	S225	Sekunder
Fractura humeri, extremitas proximalis	S422	Sekunder

"

Af en af Rigspolitiets Færdselsafdeling udfærdiget "Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld" fremgår, at der ved den tekniske undersøgelse af bilen ikke blev fundet fejl eller mangler, som har været medvirkende årsag til ulykken.

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger tilskrev selskabet boets advokat. I denne skrivelse, der er dateret 8/11 2007, hedder det bl.a.:

> "Som du kan læse i forsikringsbetingelserne under Kaskodækning punkt 1.3.6 dækker forsikringen ikke skader, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol eller lignende. Det er vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem førerens påvirkning af spiritus og uheldet. Det betyder, at vi desværre ikke kan betale erstatning for den totalskadede bil XE…
>
> Der er dog noteret en panthaver deklaration på bilen. Ifølge panthaveren Sparekassen … udgør restgælden 23.520,72 kr. Derfor har vi sendt dette beløb til panthaveren. Vi vil opkræve selvrisikoen på 4.133,00 kr. hos M.L.C.
>
> Førerpladsdækningen omfatter ikke ulykkestilfælde, hvis føreren var påvirket af alkohol eller lignende. Vi henviser til Forsikringsbetingelsernes under Førerpladsdækning punkt 3.2. Da det er vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem førerens påvirkning af spiritus og uheldet, kan vi ikke betale erstatning for personskaden."

Af skrivelse af 21/12 2007 fra boets advokat til selskabet fremgår:

> "Forsikringsbegivenheden vedrørende førerpladsdækningen er forsikringstagerens død. Selv om det lægges til grund, hvad der i øvrigt også bestrides, at alkoholindtagelsen har forårsaget uheldet, er det ikke alkoholindtagelsen der er årsag til, at T.P.L. afgik ved døden. Dødsfaldet skyldes, at T.P.L. undlod at bruge sikkerhedssele, hvilket efter praksis ikke er groft uagtsomt.
>
> Mindsteværdien af alkoholpromillen er 1,45. Efter praksis lempes kravet til et forsikringsselskabs bevisbyrde når alkoholpromillen er over 1,20, men det er stadig forsikringsselskabet der skal bevise, at alkoholen er årsag til forsikringsbegivenheden.
>
> Det fremgår ikke af politirapporten hvor høj hastigheden var. Hvis afdøde kørte for stærkt kan hastigheden have været en stærkt medvirkende årsag til ulykken. At der ikke findes bremsespor kan ikke tages som udtryk for at der ikke er kørt for stærkt. Af de tegninger der er udarbejdet til politiets rapport fremgår det, at skrid/blokadespor begynder ca. 31 meter fra Ø.vej og bilen er endt 208 meter fra Ø.vej. Det ser således ud til, at bilen er fløjet mange meter gennem luften. Dette sker kun hvis hastigheden er betydelig.
>
> Det fremgår ikke af materialet fra politiet, om uheldet kan være forårsaget af uopmærksomhed. Et vidne (L.R.J.) har forklaret til politiet, at han under kørsel på Øst.vejen bemærkede, at der var en traktor der sad fast på en mark i østlig retning. Man var i gang med at få traktoren fri og der var betydelig aktivitet omkring denne. Havde afdøde opmærksomheden henledt på hvad der skete på marken kan denne uopmærksomhed være årsag til ulykken.
>
> Som anført i materialet fra politiet havde afdøde forhøjet blodtryk og psykiske problemer. Disse ting kan have påvirket hans opmærksomhed og handlekraft i negativ retning.
>
> Sluttelig bemærkes, at M.L.C. vil få betydelige økonomiske problemer hvis hun ikke får forsøgertabserstatning. Hun og afdødes økonomi var bygget op omkring 2 indtægter. Nu hvor en af indtægterne er faldet væk er det meget svært for min klient at få tingene til at hænge sammen."

Ved skrivelse af 4/3 2008 til boets advokat fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Boet har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at betale erstatning i henhold til forsikringens førerpladsdækning. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 4/3 2008 henvist til de anbringender, der fremgår af den til selskabet fremsendte skrivelse af 21/12 2007.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre afgørelsen. Det er således fortsat vores opfattelse, at førerens selvforskyldte beruselse må anses for at være hovedårsagen til ulykken, hvorved bemærkes, at der er tale om en promille med en mindsteværdi på 1,45, og at der ikke er godtgjort andre omstændigheder som årsag til ulykken.
>
> Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. Udgave, p. 289, hvor det anføres:
>
> '*Konklusionen* af det anførte er, at såfremt alkoholpromillen i færdselssager er over 1,20, der er grænsen for den strafferetlige bedømmelse, vil det være udgangspunktet, at forsikringstagerens selvforskyldte beruselse anses for at være årsagen til forsikringsbegivenheden.'
>
> Tilsvarende anføres p. 767.
>
> Endvidere kan vi henvise til kendelserne i AK 54.292, AK 55.329, AK 55.529, AK 62.117, AK 68.744 samt U93.857 H."

Hertil har boets advokat i skrivelse af 10/7 2008 til nævnet bl.a. bemærket, at det ikke er bevist, at ulykken skete, fordi afdøde var påvirket af alkohol. I forlængelse heraf anfører advokaten, at det er selskabet, der må løfte bevisbyrden herfor, hvilket ikke er gjort på det foreliggende grundlag. Ifølge advokaten er det ikke tilstrækkeligt, at selskabet blot angiver, at ulykken efter selskabets opfattelse må tilskrives afdødes spiritusindtagelse. Afslutningsvis henviser advokaten til afgørelsen gengivet i UfR1983.94H og FED1996.907.

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser af 4/8 og 18/8 2008.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad omfatter Førerpladsdækningen ikke?**
Førerpladsdækningen omfatter ikke ulykkestilfælde,
…
2. hvis føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne om førerens alkoholpromille sammenholdt med omstændighederne ved færdselsuheldet i øvrigt finder nævnet at måtte lægge til grund, at afdødes selvforskyldte beruselse var den afgørende årsag til uheldet. Som de gældende forsikringsbetingelser er formuleret, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand