819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.077:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en lystfartøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at brugeren ikke var om bord i fartøjet, da skaden indtrådte. Endvidere henviser selskabet til, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Det fremgår af sagen, at klageren havde udlejet båden. Da lejeren var i byen i et ærinde, opstod der brand ombord på båden.

I den af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut udførte undersøgelsesrapport af 3/10 2007 hedder det bl.a.:

"**UNDERSØGELSESRAPPORT**
Undersøgelsens formål, art og afgrænsning:
Undersøgelsens formål var om muligt at fastlægge årsagen til en brands opståen

I undersøgelsen deltog:
F.B. og C.D., Politiet F.

Konklusion:
Udfra undersøgelsens resultat anses det for sandsynligt, at brandens opståen skyldes en defekt i en varmeblæser.
…
Objekt:

Det af branden ramte var en motoryacht af mærket Eder Ship.
…
Oplysninger:
Der foreligger ikke oplysninger vedrørende eventuelle uregelmæssigheder ved fartøjets elektriske installationer forud for brandens opståen.

Skadeomfang:
Ved branden skete der brandskader i fartøjets forreste lukaf, derudover skete der varme-, røg- og sodskader i øvrige dele af fartøjet.

Undersøgelsen:
Ved undersøgelsen kunne det konstateres, at der i den forreste lukafs styrbordsside fandtes brandskader. Ved rekonstruktion af materialer fra brandresterne kunne det konstateres, at branden var kommende fra kistebænken.
…
Ved undersøgelse af fartøjets elektriske tavleanlæg kunne det konstateres, at der i den del af tavlen, der forsynede med 230 V vekselstrøm, var en automatsikring mærket 'FORWARD HEATER' udkoblet. De øvrige automatsikringer i 230 V delen af tavlen fandtes alle indkoblet.
…
I brandresterne fandtes der rester af en elektrisk varmeblæser. Der fandtes i fartøjets centrale del samt i agterkahytten varmeblæsere tilsvarende den, der fandtes skadet af branden.
Ved adskillelse af den brandskadede varmeblæser kunne der på dennes tilledning konstateres mærker efter kortslutning. Disse mærker er opstået som følge af, at branden har nedbrudt isoleringsmaterialet med en kortslutning af lederne til følge. Varmeblæserens forside fandtes smeltet, således at det kunne konstateres, at funktionsomskifterne havde stået med blæser på trin 1 og niveau 7. Den tilsvarende blæser i den centrale del af fartøjet fandtes indstillet på trin 1 og niveau 10.
…
Sammenfatning:

Arnested:
Udfra brandskaderne kan arnestedet fastlægges at være i den forreste lukafs styrbordsside.

Brandårsag:
Udfra mærkerne efter kortslutning, der fastholder, at der forud og under en del af branden havde været spænding til varmeblæseren og de smeltede rester af varmeblæseren, der viste, at denne havde været i tændt position og den udkoblede automatsikring, anses det for sandsynligt, at en fejl i varmeblæseren havde været årsag til brandens opståen."

Klageren har ved sin advokat i skrivelse af 3/6 2008 over for nævnet redegjort nærmere for sagen således:

"**Sagsfremstilling**
Denne klage er foranlediget af, at Tryg Forsikring A/S har afvist at udbetale erstatning for skade opstået på mine klienters båd som følge af brand.

Branden opstod den 1. oktober 2007, mens båden lå til kaj i L. Havn. Der var på tidspunktet for brandens opståen ingen personer ombord på båden, men alene personer på kaj og kajpladsen omkring båden.

Af undersøgelse foretaget af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut den 3. oktober 2007 (bilag …) fremgår det, at:

'Arnested:
Udfra brandskaderne kan arnestedet fastlægges at være i det forreste lukafs styrbordsside.

Brandårsag:
Udfra mærkerne efter kortslutning, der fastholder, at der forud og under en del af branden havde været spænding til varmeblæseren og de smeltede rester af varmeblæseren, der viste, at denne havde været i tændt position og den udkoblede automatsikring, anses det for sandsynligt, at en fejl i varmeblæseren havde været årsag til brandens opståen.'

Den 5. oktober 2007 foretog taksator I.H. fra Tryg Forsikring A/S sammen med J.W.N. besigtigelse af båden.

Under besigtigelsen den 5. oktober 2007 blev det aftalt, at I.H. skulle indhente tilbud på rengøring af båden hurtigst muligt.

Under telefonsamtale den 15. oktober 2007 bekræftede taksator I.H. over for J.W.N., at Tryg Forsikring A/S ville iværksætte rengøring af båden.

Først den 19. oktober 2007 gennemgik Tryg Forsikring A/S ved taksator I.H., P. (rengøringsfirma) ved H.N. og J.P. båden med henblik på igangsætning af rengøring af båden.

I.H. indgik aftale med P. om pris og opgavens omfang. Det blev samtidig mellem Tryg Forsikring A/S og J.P. aftalt, at J.P. i første omgang forestod betaling for rengøring af båden.

Ved brev af 17. december 2007 (bilag …) afviste Tryg Forsikring A/S at dække skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 (bilag …), hvoraf det fremgår, at:

'Ved brug af varmluftblæser eller lignende med tilslutning til 220 volt eller mere skal ejer/bruger altid være om bord i fartøjet'

Efterfølgende rettede jeg på vegne af mine klienter henvendelse til Tryg Forsikring A/S med anmodning om, at afslaget blev genovervejet og ændret til tilsagn om dækning.

Dette skete dels ved brev af 14. februar 2008 til sagsbehandler E.Y. (bilag …) dels ved brev af 6. april 2008 til Tryg Forsikring A/S' kvalitetsafdeling (bilag …).

Tryg Forsikring A/S har senest ved brev af 22. april 2008 (bilag …) valgt at fastholde afslaget om dækning af skaden.

3. Juridiske anbringender
Det gøres overordnet gældende, at skaden på mine klienters båd er omfattet af dækning i henhold forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, hvorefter kaskoforsikringen dækker skade som følge af ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.4, at skader forårsaget af 'kortslutning eller overspænding' også er dækket, hvis skaden har ildsvåde til følge.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det fremgår af den brandtekniske rapport af 12. november 2007 fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, at årsagen til branden netop var en kortslutning.

Som udgangspunkt må der derfor være dækning for skaden, medmindre Tryg Forsikring A/S klart kan godtgøre, dels at skaden er omfattet af andre bestemmelser i forsikringsbetingelserne, og dels at øvrige forsikringsvilkår undtager skaden fra dækning.

Efter min opfattelse dækker forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 ikke fast integrerede varmeblæsere, som er en del af bådens almindelige indretning. Bestemmelsen må fortolkes indskrænkede, og tager sigte på tilkobling af transportable, eksterne varmeblæsere, da risiciene ved tilkobling af sådanne apparater er langt større, eftersom der ikke ved bådens opbygning er taget højde for en sådan varmeblæsers tilstedeværelse. Faren herved er blandt andet, at sådanne transportable varmeblæsere ved bølger og dårligt vejr kan vælte eller forskubbe sig op mod brandbart materiale.

En integreret varmeblæser indebærer således ikke særlige risici, da den netop er fastmonteret i båden med korrekt installerede lufthuller. Endvidere er hele systemet omkring de faste installationer fra producentens side opbygget, så det kan klare en sådan belastning

Branden er desuden opstået som følge af en kortslutning i de faste installationer og ikke som følge af varmeudvinding fra varmeblæseren. For så vidt kunne skaden lige så vel være sket i en anden fast installation, hvortil der var tilsluttet spænding.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det ikke er sædvanligt, at en båd har varmeblæsere som del af den faste installation, hvorfor det forekommer usandsynligt, at Tryg Forsikring A/S i deres standardbetingelser har en henvisning til et sådant anlæg. Forsikringsbetingelserne tager formentlig sigte på de situationer, hvor folk i kølige forårs- og efterårsmåneder sætter en eksternt tilkoblet varmeblæser i båden.

3.1 **Sikkerhedsforholdsregler**
Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte være af den opfattelse, at den pågældende varmeblæser er omfattet forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7, gøres det gældende, at et afslag på forsikringsdækning er uberettiget i medfør af bestemmelsen om sikkerhedsforholdsregler jf. forsikringsaftalelovens § 51 ud fra følgende betragtninger:

Skaden opstod i dagtimerne, hvor der var mange mennesker på havnen, herunder kajen og kajpladsen omkring båden, hvorefter branden hurtigt blev slukket. Intet tyder således på, at omfanget af skaderne ville være blevet mindre, såfremt der havde opholdt sig personer ombord på båden. Der er således tale om stor motorbåd med bl.a. udvendig flybridge. På en båd af denne størrelse går der nødvendigvis en vis tid, før en brand bliver opdaget, uanset om der er personer om bord eller ej.

Det må på baggrund heraf anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes en overtrædelse af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7, og at der derfor ikke er grund til at lade min klients krav på dækning hverken bortfalde eller nedsætte.

3.2 **Aftalens og forsikringsbetingelsernes manglende klarhed**
Det gøres i øvrigt gældende, at forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 er meget uklart formuleret. Jeg bemærker i den forbindelse, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, hvad konsekvensen af manglende overholdelse af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 er.

Tryg Forsikring A/S foretager en uforholdsmæssigt streng fortolkning af den eventuelle konsekvens af manglende overholdelse, når selskabet lader dækningen helt bortfalde, uden at dette er reguleret eller foreskrevet i forsikringsbetingelserne.

Det skal i relation hertil bemærkes, at mine klienter ikke har handlet uforsvarligt eller uagtsomt i forbindelse med skadens opståen. Det er således helt sædvanligt, at lystfartøjer i forbindelse med brug af havne- og moleanlæg ligger med strøm tilsluttet, uden at ejer/bruger af båden opholder sig på fartøjet. Der er således ikke noget kritisabelt ved mine klienters adfærd i forbindelse med den pågældende skades opståen, og det forekommer derfor så meget desto mere urimeligt, at Tryg Forsikring A/S afslår dækning af skaden.

3.3 **Skadens omfang**

Det gøres desuden gældende, at Tryg Forsikring A/S i forbindelse med afhjælpning af skaden på båden har påført mine klienter ekstraomkostninger ved ikke at sørge for, at der straks efter branden blev iværksat rengøring for enten Tryg Forsikring A/S' eller mine klienters regning.

Som følge af Tryg Forsikring A/S' forhold blev der først iværksat rengøring af båden 23 dage efter besigtigelsen af skaderne i begyndelsen af oktober 2007. Dette har medført ekstra omkostninger til reparation af båden, da askens lange liggetid har betydet en markant forværring af skaderne på elektriske installationer, instrumenter samt lak og finer på træværk.

Tryg Forsikring A/S og dettes taksator har eller burde som sagkyndige have viden om de særlige forholdsregler, der skal iagttages ved brandskader, herunder hurtig iværksættelse af rengøring. Tryg Forsikring A/S oplyste i forbindelse med besigtigelse af skaderne, at selskabet ville sørge for, at rengøring af båden blev iværksat.

Mine klienter har således ikke haft viden om betydningen af hurtig rengøring, og har da heller ikke haft mulighed for at iværksætte rengøring. Tryg Forsikring A/S har således gennem hele forløbet givet mine klienter indtryk af, at Tryg Forsikring A/S skulle stå for iværksættelsen af rengøring som følge af selskabets særlige ekspertise indenfor forsikrings- og brandskader samt viden om kompetente værfter/rengøringsfirmaer. Dette uanset om der blev givet tilsagn om dækning eller ej.

Den sene rengøring har ifølge S. Bådværft medført betydelige ekstraomkostninger grundet korrosion. Dette blev oplyst til såvel J.N. som I.H./Tryg Forsikring A/S ved e-mail af. 5. december 2007 (Bilag …).

Ekstraomkostningerne som følge af den sene rengøring forventes på nuværende tidspunkt at beløbe sig til kr. 200.000.

Jeg gør på grundlag heraf gældende, at Tryg Forsikring A/S i forhold til min klient har handlet ansvarspådragende ved ikke umiddelbart efter anmeldelsen at sørge for, at der skete den fornødne rengøring af båden.

3.4 **Sammenfatning**

Sammenfattende gøres det gældende, at mine klienter har krav på dækning af skaderne opstået som følge af brand, da:

- Kaskoforsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.1 dækker skade som følge af ild, når denne kan betegnes som ildsvåde

- Kaskoforsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.4 dækker skader forårsaget af 'kortslutning eller overspænding'
- Det af den brandtekniske rapport fremgik, at årsagen til branden netop var en kortslutning
- En 'varmluftblæser med tilslutning til 220 volt' i forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 ikke dækker over varmluftsblæsere, som er en del af den faste installation
- Branden er opstået som følge af en kortslutning og ikke som følge af varmeudvinding fra varmeblæseren
- Et afslag på forsikringsdækning er uberettiget i medfør af reglerne vedrørende sikkerhedsforholdsregler jf. forsikringsaftalelovens § 51
- Forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 er uklart formuleret, idet konsekvensen af manglende overholdelse ikke fremgår klart
- Mine klienter ikke har handlet uforsvarligt eller uagtsomt i forbindelse med skadens opståen

Sammenfattende skal det endvidere bemærkes, at mine klienter som minimum har krav på dækning af de meromkostninger, som de er blevet påført som følge af Tryg Forsikring A/S' manglende rettidige iværksættelse af rengøring, da

- Manglende rettidig rengøring har betydet en markant forværring af skaderne på elektriske installationer, instrumenter, samt lak og finer på træværk
- Tryg Forsikring A/S har eller burde have viden om de særlige forholdsregler, der skal iagttages ved brandskader, herunder hurtig iværksættelse af rengøring
- Den sene iværksættelse af rengøring kan henføres til Tryg Forsikring A/S' forhold."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 25/6 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder den 2. oktober 2007, at der er sket brand i hans båd. Båden ligger på tidspunktet for branden i L. Havn. Branden anmeldes af J.N., der ifølge det oplyste er bruger af båden. I forbindelse med anmeldelsen bliver det oplyst, at der er sket brand i forkahytten. Politiet har sat en undersøgelse i gang. Båden er derfor spærret for adgang. Sagen overdrages samme dag til vores taksator. Taksator aftaler i den forbindelse med brandvæsnet, at han vil blive kontaktet, så snart båden er blevet undersøgt af dem.
J.N. oplyser den 3. oktober 2007, at båden er frigivet til besigtigelse.

Vi modtager en skriftlig skadeanmeldelse dateret den 17. oktober 2007 fra vores kunde. Det fremgår af anmeldelsen, at der er sket en kortslutning i den faste installations varmekilde i forkahytten. Der er sket brand i forkahyt og delvist midtskibs. Herudover er der sket forskellige skader på båden på grund af slukning og varmepåvirkning. Branden er sket den 1. oktober 2007.

Ifølge anmeldelsesblanketten er branden opstået, mens båden lå fortøjet i havnen. Den 19. oktober 2007 modtager vi anmeldelsesrapport fra N. Politi.

Vi beder N. Politi om kopi af rapporten fra Brandteknisk Institut den 19. oktober 2007.

Vi modtager herefter den brandtekniske rapport den 21. november 2007.

På baggrund af oplysningerne i den brandtekniske rapport sender vi et brev til brugeren af båden J.N. den 22. november 2007. I brevet beder vi om nogle yderligere oplysninger for at kunne tage stilling til sagen.

Den 14. december 2007 modtager vi svar på brevet af 22. november 2007 fra vores kunde J.P. Det fremgår af brevet, at branden er opdaget af personer omkring båden i L. Havn, at J.N. boede på båden, men var kørt til byen i et ærinde, samt at vores kunde blev orienteret om branden kort efter, at denne var blevet slukket.

Den 17. december 2007 sender vi en afvisning til vores kunde, fordi branden ifølge den brandtekniske rapport skyldes en tændt varmeblæser og kortslutning i denne. Varmeblæseren var tændt på et tidspunkt, hvor brugeren af båden ikke var til stede på denne.

Vi modtager herefter en orientering fra advokat M.S. den 7. februar 2008. Det fremgår af orienteringsskrivelsen, at advokaten er indtrådt i sagen, og snarest vil vende tilbage til os igen.

Herefter modtager vi den 19. februar 2008 brev af 14. februar 2008 fra advokat M.S., hvori han på vores kundes vegne klager over afgørelsen.

Vi sender herefter et brev til vores kundes advokat den 27. marts 2008, hvori vi fastholder afgørelsen.

Den 6. april 2008 modtager vi en klage til Kvalitetsafdelingen fra vores kundes advokat. Sagen bliver gennemgået og fastholdes i brev af 22. april 2008.

Herefter indbringer vores kundes advokat sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation
Vores kunde har tegnet lystfartøjsforsikring med betingelsernes 9811. Det fremgår af disse betingelsers afsnit 11.1.7, at ved brug af varmluftblæser eller lignende med tilslutning til 220 volt eller mere skal ejer/bruger altid være om bord i fartøjet.

Ud fra det oplyste i sagen kan det lægges ubestridt til grund, at bådens bruger J.N. var kørt til byen i et ærinde på tidspunktet for brandens opståen. Hverken ejer eller bruger var således om bord på fartøjet, da branden opstod.

Der er udarbejdet brandteknisk rapport i sagen. Det fremgår af den brandtekniske rapport, at der forud for og under en del af branden har været spænding til varmeblæseren. Herudover fremgår det, at det kan konstateres ud fra de smeltede rester af varmeblæseren, at denne har været i tændt position. Det vurderes derfor som sandsynligt, at en fejl i varmeblæseren har været årsag til brandens opståen.

Vi er ikke uenige med advokaten i, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1, at ildsvåde er omfattet af kaskoforsikringen, samt at kortslutnings og/eller overspændingsskader ligeledes er omfattet af forsikringsdækningen, hvis disse har ildsvåde til følge. I denne sag er kortslutningen imidlertid opstået i varmeblæseren, hvilket er dokumenteret via den brandtekniske rapport.

Varmeblæseren har været tændt på et tidspunkt, hvor hverken bruger eller ejer af båden har været til stede. Vi henviser derfor til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1.7, hvoraf det fremgår at ved brug af varmluftblæsere eller lignende med tilslutning til 220 volt eller mere, skal

ejer/bruger altid være om bord i fartøjet. Det er således en betingelse for at opnå dækning for ildsvåde forårsaget af varmluftblæsere, at ejeren eller brugeren har været til stede om bord på båden, da denne opstod.

Ved at være kørt fra båden, mens varmluftblæseren var tændt, har brugeren af båden således tilsidesat forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1.7, hvorfor vi fastholder, at der ikke kan opnås dækning for brandskaden.

Der skelnes ikke mellem eksterne og fast integrerede varmluftblæsere i forsikringsbetingelserne, hvorfor det er vores vurdering, at alle former for varmluftblæsere er omfattet af punkt 11.1.7. Vi er derfor uenige med advokaten i, at det kan berettige til dækning, at varmluftblæseren i vores kundes båd er en del af den faste installation.

Advokaten henviser til forsikringsaftalelovens § 51, idet han ikke mener, at omfanget af brandskaden ville være forandret, uanset om ejer eller bruger var ombord eller ej. Det fremgår af § 51, at hvis den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, har gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter. Advokaten mener, at denne bestemmelse fritager vores kunde for ansvar. Vi er uenige i dette, da det netop via den brandtekniske rapport er påvist, at skaden er opstået som følge af varmluftblæseren. Hvis brugeren havde været til stede på båden, mener vi således at branden ville være opdaget hurtigere, og skaderne derfor være blevet begrænset. Vi mener ikke, at advokaten har sandsynliggjort det modsatte.

Det er fortsat vores vurdering, at brugeren af båden har handlet ansvarspådragende, fordi han er kørt fra båden, mens en varmluftblæser har været tændt. Vi mener ikke, at det er sædvanlig skik og brug, at både, der ligger i havn, har tændte varmeanlæg, mens ejerne eller brugerne ikke opholder sig på båden. Vi mener derfor, at ejeren af båden har handlet i strid med almindelig skik og brug.

Advokaten anfører, at vi har været skyld i en forværring af skaderne, fordi der er sket for sen rengøring af båden. Vi har besigtiget båden meget kort tid efter anmeldelsen. Herudover har det været nødvendigt med en brandteknisk rapport. Båden er frigivet til besigtigelse allerede den 3. oktober 2007, hvorefter vi har foretaget en nærmere vurdering af båden. Det forhold, at båden således først bliver rengjort 23 dage efter brandskaden, mener vi således ikke kan lægges os til last. Vores kunde har herudover pligt til at begrænse skaderne. Vores taksator oplyser, at han ikke har givet dækning til rengøring eller hjælp til iværksættelse af dette. Vi er derfor uenige i advokatens påstand om, at vi gennem hele forløbet skulle have givet vores kunde indtryk af, at vi ville iværksætte rengøring af båden.

Vi finder ikke, at der med klageskemaet er tilført sagen nye oplysninger, som vil kunne ændre vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen."

Af udtalelse af 31/7 2008 fra rengøringsfirmaet P. A/S fremgår det bl.a.:

"**Udtalelse vedrørende brandskade på lystfartøjet 'M.G.' - P. A/S**
Branden opstod den 01. oktober 2007 i båden 'M.G.' som lå ved kaj i L. Havn, forårsaget af en kortslutning i de faste el-installationer i det forreste styrbords lukaf.

Den 18. oktober 2007 bliver P. telefonisk kontaktet af l.H. fra Tryg Forsikring A/S for indhentning af tilbud i forbindelse med branden på M.G.

Grundet brandens karakter (en bådbrand hvor der oftest er store mængder fugt der påkræver omgående iværksættelse af rengøring), aftales en gennemgang af skaderne på båden allerede fredag den 19. oktober med Trygs taksator l.H., P. NS, samt J.P. med henblik på en igangsætning af rengøringen på båden.

Skadernes omfang på grund af syre og korrosion på særligt de elektriske komponenter, udstyr og apteringen var allerede betydelige ved besigtigelsen den 19. oktober 2007.

Trygs taksator I.H. indgik aftalen med P. A/S om opgavens omfang, og der blev aftalt en pris på kr. 60,000 excl. moms. J.P. ønskede rengøringen igangsat hurtigst muligt, tilbød at deponere 75.000,00 DKK på P.s bankkonto samme dag, for at rengøringsarbejdet kunne igangsættes.

P. A/S påbegynder således rengøringen af båden tirsdag den 23. oktober 2007, og har to mand på sagen denne efterfølgende uge.

De 23 dage før rengøring bliver iværksat, er en ekstrem lang sagsbehandlingstid, der afviger væsentligt fra vores normale praksis med forsikringsselskaber ved tilsvarende forsikringsskader. P. påbegynder i alle væsentlige tilfælde rengøring straks efter brand, for netop at begrænse følgeskaderne.

Den lange forretningsgang ved denne sag, har klart forværret skaderne - og i en del tilfælde forvoldt skaderne - på 'M.G.' herunder specielt det elektriske udstyr samt apteringen. Dette blev specielt klart efter færdiggørelsen af rengøringen."

Selskabet har ved skrivelse af 15/9 2008 supplerende som svar på udtalelsen bl.a. anført:

"Vi har noteret os indholdet af udtalelsen fra P., ligesom denne har været forelagt vores taksator, idet udtalelsen efter vores vurdering indeholder oplysninger, som vi mener, at taksator burde have lov til at udtale sig om.

Taksator oplyser, at han har fået overdraget sagen fra hans kollega den 3. oktober 2007. Han har aftalt møde på båden med vores kunde den 5. oktober 2007. Ved mødet den 5. oktober 2007 bliver det aftalt, at taksator tager kontakt til bådebyggeren med henblik på en vurdering af skaderne. Taksator tager herefter kontakt til skadeafdelingen, hvor det bliver oplyst, at der afventes brandteknisk rapport. Herefter bliver taksator ringet op af vores kunde, der spørger vedrørende rengøring af båden. Taksator oplyser, at han giver vores kunde telefonnummeret til P., som en serviceoplysning. Der blev herefter aftalt et møde mellem vores kunde, P. og taksator.

Ved mødet oplyste P. om en pris på cirka 30.000 kroner for oprydning og rengøring. Taksator oplyser, at han har gjort det klart ved mødet, at Tryg ikke stod for rengøringen. P. ville gå i gang med rengøringen den 25. oktober 2007, men taksator blev ringet op den 26. oktober 2007 af vores kunde, der oplyste, at der ikke var foretaget nogen som helst form for rengøring endnu. Taksator kontaktede herefter P., der oplyste ham om, at de havde været på båden og tømt denne for løsdele.

Taksator oplyser, at han ikke har lovet dækning for rengøring. Han har således blot været behjælpelig med at formidle kontakt til P., således at vores kunde kunne få sat rengøringen i gang. Det er ikke usædvanligt, at vores taksatorer hjælper kunderne med telefonnumre, så de kan komme videre med deres udbedring. Det forhold, at vi yder en ekstra service overfor vores kunder ved at formidle kontakt, mener vi ikke er at sidestille med, at vi har rekvireret eller bestilt en rengøring af båden.

Vi mener ikke, at taksator kunne have handlet hurtigere i denne sag. Skadedatoen er sat til den 2. oktober 2007 og allerede den 5. oktober 2007 er han til møde på stedet med vores kunde. Vores kunde har tabsbegrænsningspligt, og vi mener derfor ikke, at det kan lægges taksator til last, at rengøringen først sættes i gang omkring den 26. oktober 2007, især ikke henset til, at taksator på trods af, at forholdet ikke er dækket, hjælper kunden med at rykke P. for igangsættelse af rengøringen.

Vi medgiver dog, at såfremt skaden havde været dækningsberettiget ville rengøring være omfattet af dækningen."

Ved skrivelse af 15/10 2008 har klagerens advokat hertil bemærket:

"Til indklagedes fremstilling af taksators handlemåde i forbindelse med sagen gøres følgende bemærkninger:

Fremstillingen i første afsnit på side 2 i brevet af 15. september 2008, hvor det oplyses, at taksator alene som en serviceoplysning gav klager telefonnummeret til P. Skadesservice, er misvisende, idet taksator selv tog kontakt til P. med henblik på at få iværksat rengøring af båden. Dette fremgår direkte af sagens bilag … (brev fra P.), som fastslår, at taksator kontaktede P. for indhentning af tilbud. Herefter blev der den 19. oktober 2007 afholdt møde på båden. Her gennemgik taksator, P. og klager båden med henblik på igangsættelse af rengøring efter branden 3 uger tidligere. Taksator valgte P. som foretrukken Tryg underleverandør og førte således også forhandlingen om opgavens omfang og accepterede dermed et prisoverslag på kr. 60.000,00 ved to mand i mindst én uge (ikke kr. 30.000,00 som anført i brevet af 15. september 2008).

Det bemærkes i den forbindelse, at taksator allerede omkring den 9. oktober 2007 sammen med S. Bådværft havde foretaget en gennemgang af båden med henblik på at få iværksat afhjælpning af skaderne på båden. Taksator valgte imidlertid at udsætte iværksættelse af afhjælpningen, indtil P. havde besigtiget båden den 19. oktober 2007. Klager var anmodet om ikke at deltage i gennemgangen med S. Bådværft. Som bilag … fremlægges kopi af e-mail fra S. Bådværft, som efter det oplyste blev sendt til Tryg den 11. oktober 2007, hvor der gives et skøn over omkostningerne til udbedring af skaderne. Denne e-mail dokumenterer, at Trygs taksator varetog løsningen af opgaven, og at det derfor var på taksators foranledning, at rengøring mv. blev udsat.

Taksator har således ikke blot formidlet kontakten til P. Taksator har desuden varetaget den direkte forhandling om opgavens udførelse i såvel tidsmæssig som omfangsmæssig henseende. Dette er da også naturligt, idet taksator som særlig sagkyndig har en betydelig viden om, hvilke forholdsregler der skal iagttages i forbindelse med rengøring efter brandskader.

P. har ligeledes opfattet Tryg som bestiller i sagen. Som bilag … fremlægges frasorteringsliste fra P. dateret den 29. januar 2008. Denne liste stilet direkte til taksator, og det er

anført, at forsikringsselskab er Tryg Forsikring. Dette bekræfter, at Tryg direkte har varetaget afhjælpningen af skaderne på båden.

Det fastholdes derfor, at Tryg i forhold til klager har handlet ansvarspådragende ved ikke umiddelbart efter anmeldelsen at sørge for, at der skete den fornødne rengøring af båden, hvorved skadens omfang blev væsentligt forværret. Det kan ikke lægges klager til last, at der ikke skete rengøring af båden, idet taksator lod klager forstå, at Tryg ville forestå rengøringen, og idet klager i modsætning til taksator hverken vidste eller burde vide, at det var af største væsentlighed straks at få iværksat rengøring af skaderne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Hændelser dækket hele året**
Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:

11.1
Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde

11.1.1
Ved ildsvåde forstås en løssluppen, flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig.
…
11.1.4
Skade på motor, elektriske maskiner, ledninger, apparater og lignende foranlediget ved kortslutning eller overspænding, hvortil også henregnes induktion fra elektrisk uvejr, dækkes ikke, medmindre skaden har ildsvåde til følge eller er en følge af ildsvåde.
…
11.1.7
Ved brug af varmluftblæser eller lignende med tilslutning til 220 volt eller mere skal ejer/bruger altid være om bord i fartøjet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis skal nævnet påpege, at branden ifølge undersøgelsesrapporten fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut ikke er opstået som følge af kortslutning. Kortslutningen er opstået som følge af branden, da isoleringsmaterialet til ledningerne smeltede. Årsagen til branden er en ikke nærmere defineret fejl i varmluftblæseren.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.7 må forstås som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis overholdelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse. Nævnet finder, at brugeren af fartøjet, med hvem klageren må tåle identifikation, har udvist forsømmelse ved at være kørt til byen i et ærinde uden at slukke varmeblæseren.

Skaden er opstået som følge af en fejl i varmeblæseren, og nævnet har intet grundlag for at antage, at fejlen ikke var sket, såfremt brugeren havde befundet sig i fartøjet. Nævnet må også antage, at branden var opstået, selv om brugeren havde befundet sig på fartøjet.

Derimod finder nævnet, at omfanget af brandskaderne må antages at være større, end hvis brugeren havde befundet sig på fartøjet. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at omfanget må fastsættes skønsmæssigt. Efter nævnets skøn bør selskabet betale 50 % af udgifterne til reparation efter branden. Nævnet har ikke taget stilling til beløbets størrelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal betale 50 % af udgifterne til reparation efter brandskaden. Nævnet kan ikke afgøre beløbets størrelse.

J. Hermann