812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.078:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Dansk Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt og udbedret kloak/vandskade.

Selskabet har udbetalt 62.500 kr. med fradrag af selvrisiko på 2.500 kr. til udbedring af kloakskaden, men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at der er tale om forbedringer i henhold til efterfølgende aftale mellem entreprenøren og klagerne og derfor om omkostninger, der er selskabet uvedkommende.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 28/8 2006 anmeldte, at der i forbindelse med skybrud var trængt vand ind i kælderen. Selskabet besigtigede ejendommen den 4/10 2006 ved entreprenør J.B.P. Entreprenøren konstaterede, at en 1 m. brønd i carporten var rodfyldt, ligesom der var brud og åbne samlinger, og at brønden delvis var faldet sammen.

Ved skrivelse af 12/10 2006 til klagerne oplyste entreprenøren på vegne selskabet, at selskabet ville dække udgiften til

- Udskiftning af ca. 28 m. 160 mm kloak ved opgravning
- Retablering af terræn

Omkostningerne blev anslået til 65.000 kr., hvorfra skulle trækkes selvrisiko på 2.500 kr.

Entreprenøren opfordrede endelig i skrivelsen klagerne til straks at kontakte selskabet, såfremt "økonomien ikke kunne holde".

Der var i forbindelse med vandskaden tillige sket skade på kældervægge og døre, hvilken skade efter det oplyste i sagen blev erstattet selvstændigt af selskabet.

Klagerne havde tillige rettet henvendelse til rådgivende ingeniør N.J., der i rapport af 1/9 2006 anbefalede, at der skulle foretages tv-inspektion for at fastslå, hvilke eventuelle forbedringer der skulle foretages for at imødegå fremtidige gener.

Selskabet udbetalte den 29/1 2007 62.500 kr. i henhold til det tidligere aftalte til dækning af udbedringen af kloakskaden.

Entreprenøren har forudgående i skrivelse af 5/12 2006 fremsendt faktura på det udførte arbejde, der vedrørte selskabet, og har i samme skrivelse anført, at de øvrige aftalte arbejder ville blive faktureret direkte til klagerne.

Entreprenøren fremsendte herefter endelig afregning den 28/3 2007, idet det heraf fremgik, at klagerne skulle erlægge 75.985,15 efter fradrag af forsikringens andel.

Klagerne var utilfredse med opgørelsen og var uforstående over for beløbets størrelse, idet de alene havde accepteret at ville betale for bortkørsel af olietank, hvorfor de i forbindelse med skrivelse af 22/4 2007 overførte 15.000 kr. til entreprenøren.

Entreprenøren har i skrivelse af 1/5 2007 fastholdt sit krav over for klagerne med henvisning til, at klagerne selv havde bedt ham udføre arbejderne.

Efter flere rykkere på betaling af hovedstolen på 60.985,15 kr. fremsendte entreprenøren inkassoskrivelse til klagerne den 11/7 2007.

Sagen fortsatte som inkassosag ved Retten i H., der ved dom af 9/4 2008 dømte klagerne til at betale det påstævnte beløb, 60.985,15 kr., med tillæg af procesrente fra 17/7 2007 og sagsomkostninger.

I rettens begrundelse hedder det bl.a.:

> "Efter bevisførelsen lægger retten yderligere til grund, at der på sagsøgernes ejendom er udført arbejde dels med reparation af en rørskade og dels med nyanlæg af kloak og lovliggørelse af ulovlige forhold. Udgifterne til den først nævnte del af arbejdet er bortset fra selvrisiko blevet betalt af de sagsøgtes forsikringsselskab, Topdanmark. Det af sagsøger krævede beløb vedrører udgifter til den sidst nævnte del af arbejdet.
>
> Efter karakteren af det udførte arbejde har det formodningen imod sig, at sagsøger har lovet de sagsøgte, at alle udgifter til arbejdets udførelse på nær nogle få tusinde kroner vil blive betalt af de sagsøgtes forsikringsselskab, hvorved bemærkes, at de sagsøgtes formål med at kontakte N.J. ikke var at få udbedret en forsikringsskade men derimod et ønske om endeligt af få løst fugtproblemet i kælderen. Mod J.B.P.s [sagsøgte/entreprenøren] benægtelse heraf kan det ikke lægges til grund som forklaret af K.R. [sagsøger/klager], at J.B.P. under en telefonsamtale omkring den 10. oktober 2006 mundtligt har lovet de sagsøgte, at alle udgifter til arbejde forbundet med løsning af fugtproblemet i kælderen bortset fra nogle få tusinde kroner vil blive betalt af forsikringsselskabet. Den omstændighed, at J.B.P. også er håndværkertaksator hos Topdanmark og udførte opgaver som sådan i forbindelse med den del af arbejdet, der blev dækket af forsikringsselskabet, sammenholdt med formuleringen af hans tilbud af 12. oktober 2006 til de sagsøgte, kan ikke føre til andet resultat. De sagsøgte skal betale for det arbejde, de har bestilt, og som også er blevet udført på deres ejendom."

Klagernes advokat anmodede ved skrivelse af 21/4 2008 selskabet om at godtgøre klagerne hovedstolen.

Selskabet afviste at godtgøre klagerne yderligere, hvilket blev meddelt advokaten ved skrivelse af 9/5 2008.

Over for nævnet har advokaten i klage af 4/6 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal betale yderligere 60.985,15 kr. samt de idømte procesrenter og sagsomkostninger.

Til støtte for påstanden har advokaten anført, at klagerne ikke har bestilt nogen form for nyanlæg, og har i øvrigt henvist til dokumenterne fremlagt under retssagen, der nu er anket.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen omfatter udvidet rørskadeforsikring og dækker reparation af utætheder og brud på såvel indvendige rør som stikledninger/kloakker.
>
> Erstatningen udgør det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted, jf. vilkårene side 10.
>
> **Vi kan ikke udbetale yderligere**
> Selskabet er ikke klar over, hvilke specifikke arbejder/foranstaltninger, som J.B.P. Entreprise A/S's krav dækker over, idet parterne hidtil har været enige om, at disse arbejder/foranstaltninger er forsikringen uvedkommende. Vi har heller ikke tidligere modtaget indsigelser mod skadeopgørelsen, og vi må derfor kunne tage udgangspunkt i, at vi med udbetaling af de 65.000 kr. minus selvrisiko 2.500 kr. til fulde har dækket den dækningsberettigede rør/kloakskade.
>
> Da vi ikke finder, at klagerne har dokumenteret, at selskabet på andet grundlag end den indgåede forsikringsaftale skulle være forpligtet til at udbetale erstatning, må vi afvise at udbetale yderligere."

Klagernes advokat har som reaktion herpå i skrivelse til nævnet af 29/7 2008 afslutningsvis anført, at han er uenig i selskabets anbringender, ligesom han kritiserer, at selskabet ikke over for klagerne har tilkendegivet, at udbetalingen på 62.500 kr. er sket til fuld og endelig afgørelse af deres krav på forsikringsdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "***Udvidet rør/kabelforsikring***
> Erstatningen fastsættes på grundlag af nyværdien og udgør det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog i intet tilfælde baseres på dyrere materialer end de beskadigede eller på materialer og byggemetoder, der ikke er gængs på skadetidspunktet.
>
> Der er ingen selvrisiko, hvis installationen er under 6 år gammel. Fra det 6. år skal forsikringstageren betale 6 % af udgiften, fra det 7. år 7 % osv.
> Selvrisikoen kan højst udgøre 20 % af skadeudgiften og ikke overstige 2.500 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde klagerne yderligere forsikringsdækning end sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand