823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.079:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne, klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingerne af invalideydelser og præmiefritagelse.

Selskabet har bevilget midlertidige invalideydelser og præmiefritagelse i perioden 27/4 2003 til 1/7 2005, men har efter dette tidspunkt vurderet klagerens generelle erhvervsevne, som ikke er fundet nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til fulde ydelser og præmiefritagelse, såfremt klagerens erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3. Såfremt erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, er der ret til udbetaling af halvdelen af det årlige beløb. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1972, er efter folkeskolens 10. klasse blevet uddannet inden for kontor. Fra 2001 - 2005 var hun ansat som bogholderi- og administrationsassistent. I forbindelse med sin graviditet i 1999 havde hun langvarige symptomer på bækkenløsning og var bundet til kørestol de sidste 3 måneder af graviditeten og det første halve år efter fødslen. Hun brugte herefter stokke, men lod sig raskmelde efter et år og genoptog

arbejdet som bogholder. Hun fik bækkenet sat på plads hos kiropraktor, men uden effekt. I forbindelse med 2. graviditet, der førte til fødsel i 2003, fik hun igen problemer med bækkenet, og smerterne oplevedes som forværrede, ligesom hun havde fået det tiltagende psykisk dårligt.

Over for selskabet anmeldte klageren tab af erhvervsevne den 3/12 2003. Om lidelsen har hun anført, at hun har bækkenløsning, og at hun har beskadiget ledbånd i ryggen.

Selskabet rekvirerede det lægelige og kommunale materiale og har i skrivelse af 21/4 2004 anerkendt sygdommen som værende dækket af forsikringen og har bevilget halve ydelser fra 27/4 2003 til 6/5 2003, hvorefter selskabet bevilgede hele ydelser og præmiefritagelse i perioden 6/5 2003 - 1/7 2005.

Ved skrivelse af 22/11 2004 har selskabet informeret klageren om en ændring af forsikringsbetingelserne ved udbetalinger i forbindelse med et længerevarende tab af erhvervsevne. Ændringen i betingelserne bestod i, at indtægter fra fleksjob skulle medregnes i den enkeltes lønindkomst, når indtægtstabet skulle vurderes.

I forbindelse med vurdering af det generelle erhvervsevnetab foranledigede selskabet klageren undersøgt af speciallæge i reumatologi og intern medicin F.M.E., der i erklæring af 13/4 2005 bl.a. har anført:

"**BILLEDDIAGNOSTISKE UNDERSØGELSER**
røntgenundersøgelse af columna lumbalis og begge sakroilakaled 6.08.04: intet abnormt. MR-skanning af columna lumbalis 6.09.04: viser normale hvirvelcorpora og intervertebralrum med normalt diskussignal og normale discushøjder uden degenerative forandringer. Der er ingen synlige forandringer svarende til aksial artrit og der ses normale sakroiliakaled.
LABORATORIEUNDERSØGELSER
Fraset lav blodprocent ved en undersøgelse af flere 2003 - 2004, er der fundet normale værdier.

KONKLUSION
Der er overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Benævnelser som bækkenløsning, bækkenskred og bækkentorkvering må regnes for kliniske, deskriptive betegnelser, for hvilke der ikke er fundet biomekanisk forklaringsmodel som kan eftervises ved skanninger eller andre billeddiagnostiske metoder. De nævnte betegnelser er således ikke udbredt accepterede sygdomsenheder.
Inflammatoriske sygdomme som morbus Bechterew, reaktiv artrit med sakroiliit og aksial psoriatrisk artrit kan give gener lig de symptomer, som undersøgte beskriver, men man ville forvente at finde typiske røntgenforandringer efter så mange års symptomvarighed.

Nedenfor forsøges de i begæringen stillede spørgsmål bevaret:

Muliggør helbredstilstanden, at forsikrede kan vende helt eller delvis tilbage til sin tidligere beskæftigelse som bogholderiassistent?
Jeg bedømmer ud fra de tidligere anførte begrænsninger i funktionen, at undersøgte vil være i stand til at kunne bestride et stillesiddende, administrativt arbejde.

Hvilke helbredsmæssige ressourcer og begrænsninger har undersøgte i forhold til sin tidligere beskæftigelse?
Ud fra en generel betragtning, ser jeg ingen alvorlige problemer hvad angår undersøgtes helbred i forhold til den tidligere beskæftigelse med administrativt kontorarbejde.
De langvarige sygemeldinger har erfaringsmæssigt store konsekvenser i form af udglidning fra arbejdsmarkedet. Det er derfor vigtigt, at undersøgte så hurtigt som muligt forsøger at genvinde en stabil jobfunktion.

Muliggør helbredstilstanden, at forsikrede kan vende helt eller delvis tilbage til arbejdsmarkedet?
Der vil måske være arbejde, som undersøgte på grund af det fysisk betonede indhold ikke vil kunne bestride, men hvis undersøgte kan finde administrativt arbejde, vil jeg ikke forudsige, at der skulle optræde uoverkommelige problemer på grund af helbredet.

Behandling:
Tidligere behandling er beskrevet i forudgående afsnit. Målrettet fysioterapeutisk behandling har åbenbart været uden effekt.
Man kan overveje, om et tre uger varende ophold på V. rygcenter i F. (tværfaglig behandling, inkl. psykologsamtaler, smertemestring m.v.) kunne være indiceret. Blandt andet på grund af ventetider, mener jeg at hurtig igangsætning med jobtræning er vigtigere."

Selskabet forelagde speciallægeerklæringen for selskabets lægekonsulent, der vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat, men ikke til mellem halvdelen og 1/3. Præmiefritagelsen og invalideydelserne ville derfor ophøre pr. 1/7 2005, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 1/6 2005.

I kommunalt regi blev klageren bevilget fleksjob, og blev pr. 15/9 2006 ansat i kommunen. Jobbet bestod i fakturerings- og bogføringsopgaver, ekspedition af telefoniske/personlige henvendelser, WEB-betaling og andre forefaldende kontoropgaver. Lønnen androg 20.242,08 med 50 % løntilskud og en arbejdstid på ikke over 20 timer ugentligt.

Klagerens advokat har i klage til nævnet af 4/6 2008 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende, at klageren har mistet mindst halvdelen af den generelle er-

hvervsevne og udbetale ydelser og præmiefritagelse i henhold hertil og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Min klient blev bevilliget fleksjob. …
>
> Det fremgår heraf, at min klient arbejder ca. 20 timer pr. uge, og at min klient har skånehensyn overfor monotomt, tungt eller tungere belastende arbejde samt at min klient har behov for afvekslende arbejdsstillinger.
>
> Under henvisning til ovennævnte er min klients generelle erhvervsevne nedsat til ca. halvdelen, hvorfor hun opfylder betingelser for udbetaling af halv forsikringsydelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi støtter vores beslutning om, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse på de speciallægeundersøgelser, vi har fået foretaget, og som er blevet forelagt vores lægekonsulent.
>
> Vores lægekonsulent lægger blandt andet vægt på, at forsikrede går normalt og har normalt bevægmønster. Alle undersøgelser er normale, herunder MR scanningen. Der har ikke kunnet påvises discusprolaps eller anden navngiven lænde- eller bækkenlidelse. Forsikrede har ømhed over korsbensleddet, men ingen nedsynkning af bækkenet, når hun står en-ben stand. Slutteligt har vores lægekonsulent tillagt det vægt, at forsikrede fra 15 års alderen har haft lave lændesmerter og bækkensmerter.
>
> Som ligeledes beskrevet ovenfor, kan forsikrede have et skånebehov, men det medfører ikke en reduceret erhvervsevne på halvdelen eller derover.
>
> På baggrund af de helbredsmæssige oplysninger i sagen, mener vi fortsat ikke, at forsikrede er berettiget til halv tab af erhvervsevnedækning og halv præmiefritagelse.
>
> Forsikredes advokat synes ved sit brev fra den 4. juni 2008 til Ankenævnet for Forsikring at sætte lighedstegn mellem tilkendelse af fleksjob og retten til udbetaling fra den forsikring, som forsikrede har i Danica Pension. Dette er ikke tilfældet. I den vurdering, som vi foretager i henhold til de gældende betingelser, indgår alene helbredsmæssige årsager i forhold til den evne, forsikrede har til at ernære sig ved et arbejde. I vurderingen for tilkendelse af et fleksjob indgår andre momenter, herunder sociale forhold. Det kan således ikke tillægges afgørende betydning, at forsikrede er tilkendt fleksjob, og denne afgørelse forpligter under alle omstændigheder ikke Danica Pension i forhold til udbetaling/præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne.
> …
> Da forsikredes udbetaling ophørte den 1. juli 2005, og præmiebetalingen skulle genoptages, trådte ændringen i kraft. Vi er i besiddelse af forsikredes klientjournal fra S. kommune. Heraf fremgår det, at forsikrede i fleksjobbet aflønnes med ca. 20.000 kroner om måneden. Der henvises til bilag ... Forsikredes advokat skriver i sin klage, at forsikrede inden lidelsens indtræden tjente 22.000 kroner om måneden. Det vil sige, at forsikrede konkret har fået reduceret sin månedlige indtægt med 2.000 kroner, hvilket svare til 9 procent. Det ses således, at forsikrede ikke opfylder det økonomiske kriterium ved erhvervsevnetabsvurderingen, da udbetaling/præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er betinget af en lønreduktion på minimum 50 %.

> Vi fremhæver, at forsikrede hverken i det nuværende fleksjob eller generelt har et tilstrækkeligt erhvervsevnetab til opnåelse af udbetaling henholdsvis præmiefritagelse. Forsikrede har uagtet fleksjobbet ikke et erhvervsevnetab i dækningsberettiget omfang. Men skulle ankenævnet komme til den modsatte opfattelse, har forsikrede ikke, nu hvor hun er i fleksjob, en lønnedgang på halvdelen eller mere, hvorfor hun aktuelt ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse."

Der har efterfølgende været en del korrespondance parterne imellem, uden at dette har bibragt afgørende nyt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Længerevarende tab af erhvervsevne**
> Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.
> …
> Offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager direkte eller indirekte, for eksempel via arbejdsgiver, som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, betragtes sammen med forsikredes løn fra arbejdsgiver som indtægt for forsikrede i vurderingen af erhvervsevnen jf. ovenfor."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige og økonomiske oplysninger samt de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afslag på præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse.

6. 74.079

Som følge

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen