813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.081:

xxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoansvarsforsikring i FDM Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer to tredjedele af skylden for færdselsuheldet, og selskabet har som konsekvens heraf opkrævet to tredjedele af den for forsikringen gældende selvrisiko.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/7 2008, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg kører ad L. Hovedgade og drejer til højre ad N.vej.
Passerer vejbump inden T-kryds med venstresvingsbane til K.vej.
Blinker til højre lige efter vejbump og bremser ned for at parkere på en af tre P-pladser for enden af min boligblok lige efter 8 betonpiller (se foto A, E og skitse H) og kontrollerer for evt. cyklister/fodgængere. I samme øjeblik høres hvinende bremser fra en bagfrakommende bil som kiler sig ind mellem min bil og kantsten ud for betonpillerne, der adskiller cykelsti fra vejbane. Modpartens højre fordæk eksploderer ved trykket mod kantsten og højre side af min bil torpederes fra bagdør til forskærm (se foto B, C, E).
Modpart har holdt parkeret langs N.vej, som strækker sig fra boligblok 18 til 20-22 ca. 40 meter fra ulykkestedet (se foto G + skitse H). Modpart er kørt ud efter jeg har passeret ham. Modpart reagerer hverken på mit blinklys, almindeligt bremselys eller ekstra diodebremsebar i bagsmæk, hvilket han også indrømmer overfor mig lige efter uheldet. Umiddelbart efter tilkalder jeg politiet som konstaterer, at jeg ikke har overtrådt færdselsloven.
Essensen i denne sag, hvilket jeg også har fastholdt overfor FDM, er, at der er tale om påkørsel bagfra og ikke om overhaling højre om. Jeg har foretaget mit højresving ved at holde så langt til højre som muligt i forhold til betonpillernes placering kontra P-pladsen (se foto G + skitse H samt FDM's brev af 07.03.08 og mine kommentarer til afgørelsen i brev af

14.03.08). Se endvidere foto E, hvor der skal lægges mærke til liniens ophør lige ud for min bils bagsmæk og på højre side betonpillernes ophør, samt foto A, som tydeligt viser, at linien ikke er fuldt optrukket, der hvor min bil holder. Dvs. jeg holder ikke på en fuldt optrukket linie, sådan som modpart har påstået overfor mit forsikringsselskab (se FDM-brev af 07.03.08). Venstre baghjul er af modpart blevet skubbet fra ligeud-banen over på den stiplede del af venstre-svingsbanen (foto A, D, E).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At blive holdt skadesløs da jeg efter min bedste overbevisning er helt uden skyld i uheldet og ikke forstår FDM's afgørelse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/8 2008 til nævnet anført:

"Det foreligger oplyst om skaden, at vort medlem blev påkørt af modparten ud for en indkørsel til p-plads på N.vej ud for K.vejs udmunding lige før indkørslen til en parkeringsplads til ejendommen N.vej ...

Vort medlem var i færd med at svinge ind på førnævnte parkeringsplads ved sin bopæl og blev i det samme påkørt på højre side af modparten, der kom kørende bagfra i samme retning som vort medlem.

Ifølge modparten foretog vort medlem et stort højresving fra en bane, der er beregnet til venstresving til K.vej men der er sandsynligvis tale om at vort medlem har foretaget et stort højresving for derved bedre at kunne komme ind på parkeringspladsen.

Vort medlem oplyser at han havde givet tegn til højresving men om modparten har overset det er uvist, men modparten har nok misforstået vort medlems hensigt og fortsat sin kørsel lige ud af N.vej hvorved hans bil blev påkørt i venstre side og skubbet ind i mod kantstenen i højre side således at højre fordæk eksploderede.

Vi har noteret os at vort medlem oplyser at modparten 30-50 meter forinden uheldet, var kørt ud fra en kantstensparkering, men det er ikke vor opfattelse at denne manøvre influerer på ansvarsfordelingen.

Det er derfor vores opfattelse at vort medlem ikke har orienteret sig tilstrækkeligt inden han foretog sit højresving hvorved en kollision mellem parterne ikke kunne undgås og vi har derfor pålagt vort medlem 2/3 og modparten 1/3 af ansvaret i henholdt til gældende praksis.

Vi har meddelt vort medlem, at vi ikke kan hjælpe ham med hensyn til reparation af skaden på hans egen bil, idet der alene er tegnet ansvarsforsikring på hans bil. Men skaden vil medføre opkrævning af 2/3 selvrisiko, idet vi afregner 2/3 af modpartens krav.

Nævnets henvendelse giver os således ikke anledning til at revurdere vor afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de af parterne udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering. Endvidere har nævnet fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann