804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.084:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt rådskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke blev anmeldt senest 3 måneder efter forsikringens ophør.

Det fremgår af sagen, at klageren var forsikret i selskabet frem til 1/5 2007. Af særlige betingelser af 16/4 2007 i policen vedrørende klagerens nye forsikring fremgår:

> "Forsikringen dækker ikke svampeskader der opstår i eller udbreder sig fra vindue til soveværelse øst, vindue til værelse vest og vindue i gavl vest.
>
> Forbeholdet gælder også for rådskader."

Klageren anførte i skrivelse af 26/3 2008 til selskabet:

> "Forsikring er opsagt og ny er tegnet i Tryg efter et godt tilbud igennem min fagforening i maj 2007.
> Da jeg skiftede forsikring kom der en konsulent for at besigtige huset bl.a. af hensyn til råd og svamp.
> Han havde bemærkninger omkring tre vinduer, som det fremgår af vedlagte kopi: Særlige betingelser: Svampeskader, således at Tryg ikke kan tegne forsikring for disse vinduer, før de er udskiftede.
> I den opsagte forsikring fra Danske Forsikring havde jeg dækning for råd og svamp - uden særlige vilkår for råd og svamp på nævnte vinduer, som det fremgår af kopien af den gamle police.

Jamen så må de skadede vinduer da have været dækket af Danske Forsikring, medens råd og svamp angreb og ødelagde dem - eller hvad?
I så fald bør Danske Forsikring vel betale den udskiftning af de angrebne vinduer, som jeg påtænker at gennemføre i foråret.
Jeg skal derfor anmelde denne skade."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 16/4 2008 til klageren:

"Jeg må desværre fortælle dig, at vi ikke kan dække din skade."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 9/6 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de rådskadede vinduer. Klageren har til støtte herfor anført:

"Forsikringen blev i 1999 tegnet med dækning for råd og svamp idet bygningskonsulentens anmærkninger om råd i to døre og noget tagkonstruktion blev udbedret og anmærkningerne fjernet. (Se vedlagte)
Ved skifte af forsikringsselskab til IDA forsikring/Tryg i 2007 konstaterer bygningskonsulenten at der er råd i tre vinduer, som derfor ikke kan forsikres. (Se vedlagte)
Da forsikringen i Danske Forsikring er tegnet med dækning for råd og svamp og da de angrebne vinduer er skadet i perioden for Danske Forsikrings dækningsperiode, mener jeg at Danske Forsikring er skyldig at betale udskiftning af de skadede vinduer.
Danske forsikring har afslået at dække skaden - uden begrundelse. Og Danske Forsikring/Topdanmark har ikke besvaret min anmodning om en begrundelse trods rykker efter en måneds ventetid. (Se vedlagte)
Jeg skal derfor anke Danske Forsikrings beslutning. Alternativt bede Ankenævnet pålægge Danske Forsikring at foretage en ny sagsbehandling heri medregnet en begrundet besvarelse"

Selskabet har ved skrivelse af 20/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Hvad er klager utilfreds med**
Klager har haft tegnet husforsikring, vilkår DF 20020-1, og har anmeldt en svampe/rådskade i 3 stk. vinduer. Danske Forsikring har afvist at dække skaden uden nærmere begrundelse, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 28. marts 2008 anmelder klager, at 3 stk. vinduer ikke kan forsikres for svampeskade i hans nye forsikringsselskab, Tryg. Derfor mener han sig berettiget til at få udgiften til udskiftning af vinduerne erstattet af Danske Forsikring.

Danske Forsikring har afvist at dække skaden ved vores brev fra den 16. april 2008, men desværre har vi ikke anført en konkret begrundelse til klager. Det er en fejl fra vores side, da klager naturligvis har krav på en forklaring.

Sådan dækker forsikringen
Husforsikringen i Danske Forsikring er ophørt den 1. maj 2007, hvor forsikringen overgik til Tryg. I henhold til svampe- og rådskadeforsikringen dækker denne skade på træ og murværk der er opdaget og anmeldt i forsikringsperioden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Det fremgår af vilkårenes pkt. 25 og 26.

Skaden er anmeldt for sent
Da skaden først er anmeldt til Danske Forsikring i marts 2008 er det grunden til, at vi ikke kan dække skaden.

Af forsikringsbetingelsernefremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker skade på træ og murværk som følge af svampeangreb. Den pågældende bygning skal være opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Angrebet skal være opdaget og anmeldt i forsikringsperioden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke anmeldt skaden inden for den i forsikringsbetingelserne fastsatte frist på 3 måneder efter forsikringens ophør. Da det af Højesteret, jf. dommen omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 1993, side 893 - er antaget, at der ved forsikringsophør gyldigt kan aftales en sådan frist, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson