804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.085:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt sammenstød

Selskabet henviser til, at der er modstridende forklaringer om det faktiske hændelsesforløb.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 26/6 2007 til selskabet anførte:

> "Jeg var lige bakket ud fra p-plads. Skulle til at køre frem. Trafik foran, så jeg holdt stille. Modpart bakkede ind i min bil."

Klagerens modpart anførte i skadeanmeldelse til sit selskab af 7/7 2007:

> "Backade ur från parkeringsficka i parkeringshus och kör ihop med bil B som oxa backat ud från sin ficka mitt över."

Klageren anførte i senere skrivelse af 18/11 2007 til selskabet:

1. "Præcisering af hændelsen: Begge parter skulle forlade p-pladsen. Jeg bakkede ud og holdt stille et øjeblik for at skifte fra bak- til fremadgående gear. Holdt altså stille, da jeg så modparten bakke ud mod mig. Kunne ikke nå at komme væk, brugte tudehornet, men modparten hørte det tilsyneladende ikke, og hun bakkede ind i siden på min bil.
2. Skaderne på bilerne viser vel, at modparten kørte ind i mig (modpartens bil skadet bagpå, min midt på siden).
3. Skaderne på min bil viser, at min bil ikke var i bevægelse. Der var 2 mindre buler i venstre side, men ingen skurestriber, hvilket man vel skulle vente, hvis min bil havde bevæ-

get sig (værkstedet tog billeder, som så vidt jeg ved blev sendt til taksator eller forsikringsselskab).

4. Modparten kan vel ikke med nogen større sikkerhed vide, om min bil holdt stille eller var i bevægelse, eftersom hun ikke så min bil (ellers havde hun vel bremset).
5. Jeg har ikke kendskab til nogen uvildige vidner. Der holdt en bil med personer i ved siden af modparten. De blev ikke kontaktet. Jeg havde en klar opfattelse af, at der var en vis relation mellem modparten og personerne i bilen ved siden af, så jeg havde ikke opfattelsen af, at de var uvildige."

Selskabet anførte i skrivelse af 5/3 2008 til klageren:

"Da der er tale om modstridende forklaringer om, hvorledes uheldet er opstået, kan vi meddele, at ansvaret er blevet ligeligt fordelt parterne imellem."

Klageren har ved skrivelse af 6/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg er meget uforstående overfor afgørelsen i denne sag.
Jeg fik en skade på min bil, som jeg ikke mener, jeg har nogen skyld i, og som jeg ikke på nogen måde kunne have undgået.

Jeg holdt i et parkeringshus og skulle ud. Bakkede ud fra pladsen, holdt stille og skiftede mellem bak- og fremadgående gear. Fra modsatte side bakker modparten ud, men hun overser, at jeg holder bagved. Jeg ser modparten komme, og kan ikke nå at komme væk og bruger hornet. Modparten overhører dette.
Modparten bakker altså ind i siden på min bil, og der kommer skader bag på modpartens bil og i venstre side af min bil.
Iflg. min skadesanmeldelse kørte modparten ca. 5 km/t og jeg holdt stille.
Iflg. modpartens skadesanmeldelse kørte hun ca. 5 km/t men har ikke oplyst om min hastighed (hvilket hun jo heller ikke kunne vide, da hun ikke havde set mig).

Efterfølgende påstås det fra modparten, at min bil bakkede, da vi ramte hinanden. Jeg ved ikke, hvor den oplysning kommer fra. Jeg kan vel ikke bakke ind i modparten og få buler i siden af min bil og bagenden af modpartens.

Jeg mener således ikke, jeg har nogen skyld i uheldet, og jeg mener, at ansvaret alene bør placeres hos modparten."

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"P.P. har tegnet bilforsikring her i selskabet for Citroen C5, årgang 2001, registreringsnummer … For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-10.
Selskabet modtager skadeanmeldelse fra P.P. P.P. forklarer, at han lige er bakket ud fra p-plads og skulle til at køre frem, da modparten, der er fra Sverige, bakker ind i ham.

Selskabet sender brev til det danske selskab, der er handling selskab for det svenske selskab, og spørger om de kan anerkende erstatningspligten.

Selskabet modtager efterfølgende henvendelse direkte fra det svenske forsikringsselskab, der spørger om selskabet kan anerkende. De sender kopi af den svenske parts skadeanmeldelse med.

Modparten oplyser på denne, at begge biler bakkede ud fra p-bås og ramte hinanden.

Det danske handling selskab vender efterfølgende tilbage. De meddeler af den svenske part oplyser, at begge parter bakkede i uheldsøjeblikket.

Selskabet meddeler herefter P.P., at ansvaret for uheldet ligedeles, da begge parter bakkede og da det ikke kan bevises, at P.P. holdt stille, da modparten bakkede ind i ham.

P.P. indsender efterfølgende klage. Han oplyser i denne, at selskabet ved P.P.'s telefoniske kontakt, hvor hændelsesforløbet blev gengivet, fik at vide, at skaden ikke ville koste ham noget og at han bare skulle bestille taksator og få skaden udbedret. PP fastholder i øvrigt, at han holdt stille i uheldsøjeblikket.

Klagen fra P.P. fremsendes til modpartens selskab. Dette fastholder, at ansvaret skal ligedeles, da vores kunde ikke kan bevise, at denne holder stille.

Selskabet meddeler herefter P.P., at den trufne afgørelse i sagen ikke kan ændres.

Som følge heraf, vil skaden jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Selskabet vil dog pr. kulance kun opkræve halvdelen af den policemæssige selvrisiko jf. ansvarsfordelingen i sagen.

Der henvises i øvrigt til AK67.212 og AK71.203."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson