812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.090:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er opstået som følge af et hændeligt uheld.

Det fremgår af sagen, at klagerens familie fik besøg af en bekendt, som hendes 8-årige datter løb hen for at hilse på. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 2/1 2008 til selskabet:

> "**Beskrivelse af ulykkestilfældet**
> Hvorledes opstod ulykkestilfældet? ...
> Ville overraske familien på [adressen] … med et besøg. Da S. opdager besøget løber hun hen til L., hvorpå S.s hoved rammer L.s fortand, og den bliver løs."

Klageren anførte i senere skrivelse af 21/2 2008 til selskabet:

> "L. kom på uventet besøg. Da S. ser L. kommen ind ad døren, løber hun hen imod L. S. hopper op til L., hvor L. er på vej ned for at give hende et knus. I det sammenstød rammes L.s tænder af S.s hoved."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 4/3 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget dit brev, hvori du oplyser, at din datter har beskadiget tænder på L.N.

Skaden sker ved, at S. løber hen imod L. for at omfavne hende. Hun hopper op til L. samtidig med at L. bukker sig ned til S.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8 dækker forsikringen det juridiske ansvar, som de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden med visse undtagelser.

Man er juridisk ansvarlig, når man ved en fejl eller forsømmelse er skyld i skaden. Er man uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig, hvilket betyder, at skadelidte selv må bære tabet ved skaden.

I den aktuelle sag mener vi ikke, at din datter har begået en fejl eller forsømmelse, idet hverken L. eller S. har gjort en fejl eller forsømmelse.

L. bukker sig ned til S. og S. hopper op til L.

Med andre ord er du ikke ansvarlig for den skete skade, og vi må derfor afslutte sagen uden udbetaling af erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 9/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den skade, som hendes datter har forvoldt. Klageren har til støtte herfor anført:

"Mit selskab har vurderet at sagen er hændelig, hvilket jeg ikke mener er korrekt! S. løber med voldsom fart hen imod L. som ikke kunne forudse, at hun ville sprænge så voldsomt op til hende, da hun ville give hende et knus. Ved det voldsomme stød får L. beskadiget hendes tænder for ca. 20.000 kr. ... Så stor en skade var ikke sket hvis S. ikke havde løbet med så voldsom fart ind i L. Jeg mener derfor ikke det kan betegnes som hændeligt."

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores forsikringstagers datter S. har ikke handlet uagtsomt i den anmeldte situation ligesom L.N. ved at gå ned for at give S. et knus, accepterer den risiko der er til stedet ved denne bevægelse.

Vi har endvidere i vort brev af 4. marts til vores forsikringstager henvist til AK 52.504 og AK 68.835, der omhandler lignende situationer, hvor Ankenævnet har givet selskaberne medhold i, at børn ikke kan gøres ansvarlig for skader der sker i forbindelse med lignende situationer og dette er uanset barnets alder.

Vi har bemærket os, at vores forsikringstager i sin klage til Ankenævnet har oplyst, at S. har foretaget det skete med voldsom fart og voldsomt spring op til L.N., men vi må betegne dette som en efterrationalisering.

Overfor nævnet lægger vi således til grund for vores afvisning at:

- Skadevolderen har ikke handlet anderledes end andre børn på samme alder.
- Skadevolder har ikke begået nogen fejl og der er således tale om en hændelig skade.
- Skadelidte har ved sin handling accepteret, at der er risiko for skade.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, og afventer herefter nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
...
8.3.1 Skader forvoldt af børn.
Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar. På trods heraf dækker forsikringen personskade forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling. Efter samme regler dækkes tingskade ...
…
8.3.2 Gæstebudsskader
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at uheldet ikke kan tilregnes klagerens datter som uagtsomt forvoldt. Tilfældet kan således ikke henføres under den almindelige ansvarsdækning, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Skaden kan heller ikke henføres til gæstebudsdækningen, da denne kun vedrører skade på ting.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand