812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.091:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en jakke, der blev beskadiget ved et færdselsuheld.

Selskabet har tilbudt en rensning af jakken og henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket yderligere skade på jakken, der kan henføres til det anmeldte færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/2 2008 var udsat for et færdselsuheld, hvor han som cyklist blev påkørt af en svingende bil. Klageren anmeldte herefter skader sket på en bærbar computer og sin jakke til selskabet, der ydede dækning for computeren samt tilbød en rensning af jakken. Klageren kontaktede herefter selskabet, da han mente, at der ved færdselsuheldet var sket skade på jakkens lynlås. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/5 2008 til klageren:

> "**Dine oplysninger**
> Du har oplyst, at der er sket skade på lynlåsen, på din jakke efter færdselsuheldet. Du oplyser, at lynlåsen på din jakke springer op, når du stiger på cyklen.
>
> **Vores afgørelse**
> På mødet med P.V.L., blev jakken undersøgt og der kunne ikke konstateres eller forevises skade på lynlåsen, herunder at den springer op.

Da der ikke kan konstateres eller forevises skade på lynlåsen, kan vi ikke tilbyde erstatning til en ny jakke.

Du bedes derfor sandsynliggøre, at der er en skade på jakken, ligesom du bedes sandsynliggøre, at der er årsagssammenhænge mellem færdselsuheldet og den eventuelle skade på lynlåsen.

Din jakke er på vores kontor i Å. Du bedes venligst give os besked, om du ønsker din jakke retur. Du kan kontakte P.V.L. for nærmere aftale om afhentning af jakken på telefonnummer 87 30 20 29 eller mail: ...

Hvis vi ikke høre fra dig inden den 15. juni 2008, vil vi bortskaffe jakken."

C. Skrædder og Lynlåseksperten anførte i udateret skrivelse:

"Til hvem det måtte vedkomme

Jeg er blevet spurgt om: Hvorfor en tovejs lynlås i en jakke kan gå op en gang i mellem, når der ikke er synlige skader på hverken lynlås tænder eller lynlås skyderen?

Selve lynlås skyderen kan være slået bare en lille bitte smule skæv, indvendig, og det vil have den beskrevne effekt. Det kan passe at der ikke er synlige skader udefra set på hverken lynlås tænder eller lynlås skyderen. Den behøver ikke at være knækket. Lynlåsen som er beskrevet for mig er i stykker.

Desuden er jeg blevet spurgt om det kan ske ved, at man rammer asfalten i forbindelse med en påkørsel på cykel og følgende fald på asfalten. Det kan sagtens passe at lynlås skyderen herved har fået et tryk og dermed er skæv indvendig og i stykker."

Klageren har ved skrivelse af 8/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning til den beskadigede jakke. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg skulle krydse V.gade og ventede i vestlige side af T.gade på, at der blev et ophold i trafikken på V.gade. Der var meget trafik og jeg havde begge ben på jorden, mens jeg ventede. Det skal nævnes, at jeg førte lys både for og bag på cyklen.
Jeg havde på dette tidspunkt set, at der var en bil der skulle dreje venstre syd ad V.gade, men forventede klart at bilen havde set mig på grund af den lange ventetid. Da der blev et ophold i trafikken begynder jeg at cykle over vejen. Jeg når dog kun cirka en fjerdedel ud på kørerbanen inden jeg bliver kørt ned af den svingende bil. Under påkørslen bliver min cykel og jeg kastet i hver sin retning. Cyklen lander tæt på hjørnet af krydset og jeg lander længere nede (2 meter) af V.gade i sydgående retning i vejkanten.

Føreren af bilen A.P. stander sin bil ca. 50 meter fra, hvor jeg lander og kommer derefter hen til mig, hvor et par mennesker fra en bil i modkørende retning allerede er henne for at hjælpe mig. Jeg er temmelig omtåget og har ondt i venstre ben og højre hofte, men vurderer, at jeg ikke skal på skadestuen. A.P. taster sit telefonnummer ind på min mobil, da jeg ikke kan fokusere på det. Min cykel er slået skæv på forhjul, styr og sadel. Min 'laptop' har fået slået et hjørne itu selvom den var i min rygsæk inde i en beskyttelses 'incase'. Min jakkes lynlås er revet op neden fra og jeg undrer mig over at skyderen sidder ned, men tror først at det bare er tovejs lynlåsen, der er gået op. Jeg får efterfølgende erstattet min computer af Alm. Brand og cykel reparationen betaler ETU forsikring. Desuden bliver jeg tilbudt

en rens for skaderne på jakken af Alm. Brand. Efterfølgende har lynlåsen ikke kunne holde sig lukket. Dertil kommer ætsningspletter af kemikalier fra kørebanen, som Alm. Brand har erkendt."

Selskabet har ved skrivelse af 25/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Samtidig mener vi ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det færdselsuheld klageren var udsat for i februar måned og den eventuelle skade der er på lynlåsen.

Klageren har fået en udtalelse fra C. Skrædder Lynlåseksperten. Ud fra udtalelsen vurderer vi, at C. Skrædder Lynlåseksperten ikke har set jakken / den aktuelle lynlås, men er kommet med en generel vurdering.

Vi kan oplyse, at vi har haft jakken hos en skrædder - L.'s Systue - som oplyser:
*Lynlåsen er slidt ved nederste sammenføjning. Dette kan bevirke, at den går skævt i sammenføjningen, og derfor godt kan gå op (lynlåsen 'skiller'). Dette sker dog ikke, hvis låsen går rigtigt i indhak.*

Samtidig har klageren tidligere oplyst, at lynlåsen ikke kunne udskiftes.

I den forbindelse kan vi oplyse, at L.'s Systue kan udskifte lynlåsen for 425 kr.

Selskabet har fortsat jakken liggende. Hvis Ankenævnet ønsker jakken indsendt, bedes I give undertegnede besked herom.

Såfremt Nævnet mener der er tale om en dækningsberettigede skade på lynlåsen, mener vi at selskabet alene er forpligtiget til at udskifte lynlåsen jf. ovennævnte tilbud fra L.'s Systue.

**Konklusion**
Der er ikke konstateret eller forevist skader på jakkens lynlås, ligesom der ikke er konstateret årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og den eventuelle skade der er på lynlåsen. Selskabet kan derfor ikke tilbyde erstatning for jakken."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/7 2008 til nævnet:

"I Alm. Brands skrivelse af den 26. juni 2008 til Ankenævnet for Forsikring, refereres der til en udtalelse fra en 'L.'s Systue'.
Det bemærkes, at udtalelsen er udokumenteret og ved telefonisk forespørgsel til Ankenævnet for Forsikring den 04.07.08 er Ankenævnet ikke i besiddelse af nogen dokumenteret udtalelse fra en systue. Det bemærkes også at udtalelsen ikke indeholder kontaktinformationer på 'L.'s Systue'."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 8/8 2008 til nævnet:

"Det er korrekt, at vi ikke har dokumentation for vores henvendelse til L.'s Systue.

Vi kan oplyse, at vores skadeinspektør personligt har rettet henvendelse til systuen, hvor vores skadeinspektør medbragte jakken. Det er ved denne lejlighed at L.'s Systue har udtalt sig.

Vi har ikke yderligere kommentar til klagerens brev, idet vi henviser til vores tidligere brev til Nævnet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at lynlåsens dårligere funktion kan henføres til det anmeldte færdselsuheld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand