812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.095:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i GF Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt begivenhed sket den 19/3 2008 i Bogota.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit ejerskab til Rolex-uret, eller at uret er stjålet under de omstændigheder, klageren har oplyst, og at klagerens efterfølgende oplysninger om udskiftning af urrem må betegnes som en efterrationalisering.

Ved anmeldelse af 3/4 2008 har klageren nærmere redegjort for sagen således:

> "Vi var i en butik som hedder C., når vi var ude kom en sort mand og hev mit ur fra min arm, så råbte jeg der [er] en tyv han stjæler mit ur, jeg gik efter ham. Så min bror sagde jeg skulle ikke efter ham at det var farligt, så forsvandt den tyv."

Ifølge klagerens anmeldelse var den oprindelige købspris 60.000 kr.

Ved skrivelse af 22/5 2008 har selskabet udtrykt undren over, at uret skulle være stjålet som angivet, idet der på det pågældende ur er en dobbeltlås, således at den første lås først skal påvirkes med neglene for at åbne lænken. Dette forhold bevirker efter selskabets opfattelse, at det ville være særdeles vanskeligt at trække uret af armen som angi-

vet i anmeldelsen. Herudover undrede det selskabet, at klageren under mødet med taksatoren havde oplyst, at der var guld på lænken, hvilket ikke stemmer overens med den oplysning, selskabet havde fået fra forhandleren, idet uret, som var noteret på certifikatet, var et rent stålur. Selskabet havde endelig noteret sig, at der var uoverensstemmelse vedrørende værdien af uret, idet det ved certifikat fremviste ur repræsenterede en værdi af 38.000 kr., hvorimod klageren havde angivet et beløb på 60.000 kr. i sin anmeldelse. På baggrund heraf afviste selskabet at yde erstatning.

Klageren anførte i skrivelse til selskabet af 27/5 2008, at hans broders navn stod på certifikatet, idet det var broderen, der havde købt uret til ham.

Selskabet opsagde ved skrivelse af 2/6 2008 forsikringen med 14 dages varsel til ophør den 16/6 2008.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/6 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal betale erstatning for uret, og har til støtte herfor henvist til det tidligere anførte i sin anmeldelse og korrespondancen i øvrigt.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af taksators rapport, at taksator stiller sig uforstående over for forsikringstagerens beskrivelse af hændelsen, idet lænken på uret har en dobbeltlås, hvor låsen reelt først skal åbnes med neglene, hvorfor det vil være meget vanskeligt at rive det omhandlende ur af armen. Endvidere er forsikringstageren ikke alene men samme broderen, dennes hustru og forsikringstagerens egen hustru. Taksatoren finder det således bemærkelsesværdigt, at der er intet der tyder på, at gerningsmanden har været bevæbnet eller truet med vold, og tilsyneladende har han også været alene.
>
> Vores taksator bemærker endvidere, at taksator fik udleveret det originale certifikat, hvoraf det fremgår, at uret tilsyneladende er solgt til forsikringstagerens bror. Forsikringstagerens navn er tydeligvis efterfølgende tilføjet certifikatet med en anden håndskrift.
>
> Af certifikatet fremgår det endvidere, at det er et Rolex-ur model 16610 LV, hvilket ikke stemmer overens med den beskrivelse forsikringstageren har givet af uret. Det skal hertil påpeges, at et Rolex-ur model 16610 LV er et ur i ren stål og koster ca. kr. 38.000,00, hvorimod forsikringstageren oplyser, at der er guld i lænken på det stjålne ur med en pris på ca. 60.000,00 kr..

På baggrund af taksators rapport har vi i skrivelse af den 22. maj 2008 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning.

Vi modtager efterfølgende en klage fra forsikringstageren af den 27. maj 2008, hvori forsikringstageren oplyser, at den originale rem i stål var blevet udskiftet til en rem i guld og stål, hvorfor forsikringstager har betalt USD 12.500,00 for uret.

Til forsikringstagerens klage oplyser vores taksator, at udskiftning af remme ikke tidligere er oplyst af forsikringstageren, hverken til taksatoren eller i anmeldelsen. Taksatoren bemærker endvidere, at udskiftning af remmen vil medføre, at uret ikke fremstår som original, og dermed ikke bevarer sin værdi specielt henset til at det pågældende ur er en jubilæumsmodel.

Vi har således i skrivelse af den 4. juni 2008 meddelt forsikringstageren, at vi fastholder afvisning.

Over for nævnet lægger vi således til grund for afvisning, at:

- Forsikringstageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort ejerskabet af uret.

- Det ikke er sandsynligt, at uret er stjålet under de af forsikringstageren oplyste omstændigheder.

- Forsikringstagerens efterfølgende oplysninger om udskiftning af urrem må betegnes som en efterrationalisering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2 Særligt privat indbo**
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Ure
…
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) - mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
4.8.1 Forsikringen dækker:
4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed.

hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt kr. 18.400 (basisår 2007), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige kr. 27.400 (basisår 2007) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke ved sin egen forklaring om det passerede og det i sagen i øvrigt oplyste har sandsynliggjort, at han har været udsat for en begivenhed, der kan henføres under de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand