Ankenævnet for Forsikring

815/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.098:

xxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

PKA+Pension
Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde pensionsordning i PKA+Pension Forsikringsselskab A/S, klager ved dets advokat over, at selskabet har modregnet sum bevilliget ved førtidspension ved udbetaling af dødsfaldssum.

Det fremgår af sagen, at klagerens nu afdøde hustru med virkning fra 1/10 2007 blev tilkendt førtidspension. Som følge heraf ansøgte hun ved skrivelse af 1/11 2007 selskabet om sum ved førtidspension.

Klagerens hustru afgik ved døden den 14/11 2007, hvorefter selskabet i skrivelse af 23/1 2008 til klageren anførte:

> "Med virkning fra 1. december 2007 er du berettiget til ægtefælle-/samleverpension, som er en 10-årig livsbetinget ydelse fra Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger. Pensionen er ca. 5.900 kr. årlig.
>
> Du får også udbetalt sum ved død fra gruppeforsikringen på 524.000 kr., hvis du og … [forsikringstageren] var gift."

Selskabet anførte i april 2008 til klageren:

"Du får udbetalt sum ved død fra gruppeforsikringen. Vi har vedlagt en udbetalingsoversigt, der viser, hvad du får udbetalt, og hvornår pengene er på kontoen.

Summen udbetales uden om boet ifølge begunstigelsesbestemmelsen, og den skal ifølge Pensionsbeskatningsloven ikke medregnes i den personlige indkomst, ligesom der heller ikke skal betales afgift til staten."

Selskabet anførte i april 2008 til klagerens advokat:

"Vi har behandlet ansøgningen om udbetaling af sum ved førtidspension fra gruppe-forsikringen fra ovennævnte medlem, og kan oplyse, at [forsikringstageren opfyldte betingelserne for at få udbetalt summen. Vi har vedlagt en udbetalingsoversigt, der viser, hvad der bliver udbetalt til boet, og hvornår pengene er på din klientkonto.

Beløbet, der bliver udbetalt, svarer til gruppesummens størrelse i 2007. Summen er skattefri ved udbetalingen, men skal indgå i boet."

Selskabet fratrak med henvisning til forsikringsbetingelserne 25% af dødsfaldssummen ved udbetalingen med henvisning til, at klagerens hustrus bo tillige havde fået udbetalt sum ved førtidspension.

Klageren var ikke tilfreds med den afgørelse, hvorfor hans advokat i skrivelse af 6/5 2008 til selskabet anførte:

"På vegne af ægtefællen … skal jeg hermed protestere mod udbetalingen.

Jeg skal til støtte for protesten anføre to forhold:

1. Den ansøgning om førtidspension, som er modtaget fra PKA, er udfærdiget den 1. november 2007, det vil sige ca. 14 dage før dødsfaldet. På dette tidspunkt er det min klients opfattelse, at hans ægtefælle ikke var i stand til at handle fornuftmæssigt grundet medicinering. Jeg bemærker, at det udtrykkeligt fremgår af ansøgningen, at ægtefællen 'var i terminalfase'.

2. PKA har oplyst, at der var bevilget førtidspension. Dette er svært forståeligt, når PKA den 23. januar 2008 skriver til min klient, at han får udbetalt kr. 524.000,00. Dette brev indeholder ikke nogen form for forbehold eller oplysning om den nu påståede førtidspension. Dette stemmer meget godt overens med, da min klient kontaktede PKA telefonisk, var der heller ikke noteret noget om, at der var bevilget førtidspension.

Nærmere redegørelse eller efterudbetaling imødeses."

Områdelederen fra ældreområdet anførte i skrivelse af 9/6 2008:

"… [Forsikringstageren] har været til aflastning på Ældrecenteret … fra d. 7/11-2007 til sin død d. 15/11-2007.

[forsikringstageren] havde en terminal bevilling pga. uhelbredelig cancer (bl.a. med metastaser til hjernen). [Forsikringstageren] fik flere gange i døgnet Tbl. Morfin á 30 mg. pga. smerter. [Forsikringstageren] var meget smertepåvirket i den periode hun var til aflastning."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til at få udbetalt 524.000 kr. som forudsat i skrivelse fra selskabet af 23/1 2008. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"1. PKA skriver den 23. januar til min klient, at denne får udbetalt kr. 524.000,00 i forbindelse med dødsfaldet for Gruppelivsforsikringen. Det viser sig senere, at der kun udbetales kr. 393.000,00 på baggrund af oplysninger, som PKA i givet fald havde, da man skrev den 23. januar.
2. At ansøgningen om pension fra min klients nu afdøde ægtefælles side må anses for værende ugyldig henset til tidspunktet, hvor det er sket - nemlig syv dage før dødsfaldet og på et tidspunkt, hvor hun anføres at være i 'terminalfasen'."

Klageren anførte senere i skrivelse af 11/6 2008 til nævnet:

"Til orientering vil jeg tilføje min klage følgende:
1. Brevet fra PKA dateret den 23. januar 2008 beviser, at afgørelsen fra PKA efter min kones død (14. november 2007) rummer intet andet end en sum på 524.000 kr. i dødstilfælde fra gruppelivsforsikringen.
2. Vi fik intet tilsendt (hverken i form af skrivelse eller beløb) om tilkendelse af invaliditetsbeløb eller førtidspension fra PKA. Først i april måned, efter jeg klagede til PKA over modregning i summen, og efter en telefonopringning fra bobestyreren ifølge …/PKA, begyndte de at påstå, at tilkendelsen fandt sted allerede den 9. november 2007. I en anden forklaring til min advokat skrev de, at førtidspension og sum for invaliditet var bevilliget den 1. oktober! Det vil sige før ansøgningen!!!
3. Det er ikke min kones skrift på ansøgningen, måske underskriften er korrekt. Men jeg fik intet at vide om det!
4. På ansøgningen er der skrevet, at ...'s cpr-nr: … … er født i september, derfor kunne det ikke være hans fødselsdag, og heller ikke de sidste 4 numre af hans cpr.nr.
5. På ansøgning står der, 'at [forsikringstageren] ikke kan huske' samt udtrykket 'på terminalfasen'. Og det er rigtigt, fordi hun fik morfin flere gange om dagen og ikke mindst var hendes hjerne ramt af cancer. (se bilagene)

De modsigende påstande om tilkendelsen (1. oktober og 9. november 2007), afgørelsen den 23. januar 2008, min kones tilstand (morfin flere gange om dagen samt cancer i hjernen) osv. gør den mangelfulde ansøgning ikke gyldig og beviser, at der er skete en ændring i den første afgørelse flere måneder efter min kones død.

Derfor klager jeg over den pludselige ændring af den første afgørelse (23-01-2008) som skete til fordel for en bobestyrer der vil overdrage nogle penge til boet. Det vil sige til nogle kreditorer jeg ikke hæfter overfor. Ellers hvorfor skulle hans opringning til PKA og ændringen i afgørelsen falde sammen midt i marts måned?
Lad os tro på påstanden om en tilkendelse af førtidspension samt invaliditetsbeløb allerede den 9. november, så hvorfor blev der ikke udbetalt en eneste krone til [forsikringstageren] (i det mindste førtidspension) selv om hendes bankkonto står på ansøgningen?"

Selskabet har ved skrivelse af 9/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagers hustru var medlem af Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger. Det følger af pensionskassens pensionsvilkår (Bilag …) § 14 at:

'Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetalingen er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis:

1) Medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, ... "

Af sammes stk. 5 fremgår, at:

'Retten til fortidspension fra pensionskassen indtræder den 1. i måneden efter, at betingelserne i stk. 1 er opfyldt...'

Hun havde ligeledes via sit medlemskab i pensionskassen en gruppeforsikring i PKA+ Pension. Gruppeforsikringen er en del af pensionsordningen og indeholder bl.a. udbetaling af sum ved førtidspension. Således følger det af de almindelige forsikringsbetingelser § 6, stk. 1 (Bilag …), at:

'Sum ved førtidspension udbetales, jævnfør dog stk. 7, såfremt gruppemedlemmet inden det 60. år og efter indtræden eller genindtræden i ordningen opfylder følgende betingelser fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden:

- at gruppemedlemmet bliver berettiget til førtidspension i henhold til bestemmelserne i pensionskassens pensionsvilkår, og
- at bidragsbetaling fra arbejdsgiveren er ophørt senest inden udgangen af måneden før det fyldte 60. år, hvilket dog ikke gælder for medlemmer, som direkte overgår til en stilling, der er tilpasset resterhvervsevnen, og
- at gruppemedlemmet er i live, når retten til summen indtræder, jævnfør stk. 2."

Af § 6, stk. 2 fremgår det, at:

'Retten til udbetaling af sum ved førtidspension efter stk. 1 indtræder samtidig med retten til førtidspension fra pensionskassen ".

Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 8 at:

'Har gruppemedlemmet fået udbetalt sum ved førtidspension, nedsættes sum ved død, jævnfør § 5, med 25 %, jævnfør dog § 7, stk. 8. Nedsættelsen på 25 % beregnes altid udfra størrelsen af den til enhver tid gældende sum ved død for dennes eventuelle nedsættelse, jævnfør § 5, stk. 4.'

Sluttelig fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3:

'Krav på udbetaling i henhold til § 6 og § 7 bortfalder ved gruppemedlemmets død, såfremt gruppemedlemmet ikke forinden har anmodet om udbetaling'

Vedrørende førtidspension gælder det således, at medlemmet har ret til denne, såfremt medlemmet f.eks. er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet. Der er altså tale om en ydelse, som medlemmerne 'automatisk' bliver tilkendt efter ansøgning, hvis de kan dokumentere tilkendelse af den offentlige førtidspension.

Ligeledes gælder det, at sum ved førtidspension 'automatisk' udbetales i tilfælde af, at medlemmet bliver berettiget til førtidspension, jf. ovenfor i § 6, stk. 2, hvor det fremgår, at retten til udbetaling af sum indtræder samtidig med retten til førtidspension.

Klager og dennes advokat anfører, at medlemmet på grund af sin helbredstilstand, herunder den medicinering hun modtog på ansøgningstidspunktet, ikke var i stand til at søge om førtidspension, og at ansøgningen dermed skal betragtes som ugyldig.

PKA modtog klagers ansøgning den 6. november 2007, hvor medlemmet stadigvæk var i live. Det er alene et krav efter pensionsvilkårene, at medlemmet ikke er alderspensioneret, ikke er ansat i fleksjob samt at bidragsbetalingen er ophørt. Endvidere er det som nævnt en betingelse, at medlemmet f.eks. er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet. PKA foretager ikke en selvstændig vurdering af medlemmets helbredstilstand på ansøgningstidspunktet. PKA skal ligeledes bemærke, at ansøgningen var underskrevet af medlemmet selv, hvorfor PKA's formkrav blev anset som opfyldt. Ansøgningen er derfor efter PKA's vurdering gyldig, og PKA var således berettiget til at udbetale førtidspension og sum ved førtidspension til medlemmets dødsbo, da klager den 1. oktober 2007 var tilkendt offentlig førtidspension og dermed opfyldte betingelserne i pensionsvilkårenes § 14.

Klagers advokat påklager endvidere, at PKA i brev af 23. januar 2008 oplyste klager, at sum ved død udgjorde 524.000 kr., men at klager efterfølgende kun fik udbetalt 393.000 kr. Advokaten mener, at klager skal kunne støtte ret på den forkert angivne sum.

Som anført af advokat Bo Lauritzen i Juristen, nr. 4, 2008 (Bilag …) i en artikel om tværgående pensionskasser, er retsforholdet mellem medlemmet og pensionskassen fastlagt i pensionsregulativerne, og der består en særlig forpligtelse for en pensionskasse til at yde medlemmerne pension efter ensartede regler.

PKA skal naturligvis beklage, at klager i et brev fra PKA fik oplyst summens størrelse før modregning af udbetaling af sum ved førtidspension. Dette forhold ændrer imidlertid ikke, at medlemmets ret til sum ved førtidspension indtræder samtidig med retten til førtidspension (som medlemmet havde ret til med virkning fra 1. oktober 2007, hvor hun blev tilkendt offentlig førtidspension). Det ændrer heller ikke det forhold, at en eventuel udbetaling af sum ved død nedsættes med 25 %, jf. ovenfor i § 6, stk. 8. Disse forhold følger af aftalegrundlaget mellem medlemmet og PKA i hhv. pensionsvilkår og forsikringsbetingelserne, jf. Bilag ...

Det brev, der indeholdt den fejlagtige oplysning om dødsfaldssummens størrelse, indeholder ikke et egentlig dækningstilsagn. Brevet bærer præg af, at sagsbehandlingen ikke er afsluttet, og brevet må betragtes som en orientering om størrelsen af forsikringsdækningerne.

Det skal bemærkes, at det i PKA's brev af 9. november 2007 til medlemmet, jf. bilag … var omtalt, at sum ved død nedsættes med 25 % efter udbetaling af sum ved førtidspension. Det har således været kendeligt for medlemmet - eller for dem, som har varetaget medlemmets interesser - at dødsfaldssummen ville blive nedsat.

Klager anfører endvidere, at PKA påstår, at tilkendelsen fandt sted den 9. november 2007, og at PKA efterfølgende skrev til klagers advokat, at tilkendelsen var sket den 1. oktober. Heroverfor skal PKA bemærke, at retten til udbetaling af førtidspension fra pensionskassen indtræder den 1. i måneden efter, at betingelserne er opfyldt, jf. Bilag … samt den ovenfor citerede bestemmelse i § 14, stk. 5. Afgørelsen fra … kommune var dateret i september 2007, og tilkendelsen af førtidspension skete med virkning fra 1. oktober 2007. Det må derfor kunne konstateres, at medlemmet allerede i september 2007 opfyldte betingelserne, hvorfor det er korrekt, når PKA overfor klager oplyser, at medlemmet var berettiget til førtidspension pr. 1. oktober 2007. Selve tilkendelsen skete dog først i brev af 9. november 2007, idet medlemmet først den 6. november 2007 sendte ansøgningen til PKA.

Konklusion
Da medlemmet efter ansøgning opfyldte betingelserne for ret til førtidspension fra pensionskassen og dermed også ret til sum ved førtidspension, var PKA berettiget til at nedsætte den til klager udbetalte sum ved død med 25 %. Det har således ikke betydning for medlemmets ret til førtidspension, at hun på ansøgningstidspunktet var i terminalfasen, da pensionsvilkårene indeholder en ret til førtidspension samt sum ved førtidspension som følge af tilkendelse af offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet. Klager kan heller ikke støtte ret på fejlskriftet i brevet fra PKA af 23. januar 2008. Brevet indeholder ikke et dækningstilsagn fra PKA men alene en oplysning om størrelsen af pensionsydelserne, som udbetales efter reglerne i forsikringsbetingelserne og pensionsvilkårene.

På baggrund af ovenstående skal PKA derfor fastholde sin afgørelse."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 7/8 2008 til nævnet:

"Det bestrides, at det skulle være uden betydning, hvorvidt [forsikringstageren] var i terminalfasen på ansøgningstidspunktet. Ansøgningen til PKA er selvfølgelig undergivet dansk rets almindelige ugyldighedsregler, herunder at den, der ansøger, skal være klar over, hvad det er, man skriver under på. Det er opfattelsen, at det ikke har været tilfældet her, henset til det tidspunkt hvor ansøgningen sendes, PKA kan ikke sætte sig ud over almindelige ugyldighedsregler.

Det bemærkes yderligere, at PKA først modtog oplysningen om førtidspension to dage efter [forsikringstagerens] dødsfald. Betingelserne var således reelt ikke opfyldt på dødsfaldstidspunktet.

Ansøgningen må vel reelt - ligesom andre dispositioner, der er igangsat anses for bortfaldet på dødsfaldstidspunktet

l øvrigt bemærkes, at det ikke er korrekt, at førtidspension 'automatisk' udbetales. Der skal netop søges om det.

Herudover er det klagers opfattelse, at det også er en betingelse, at der er bidraget fra arbejdsgiveren i et vist stykke tid. Det er ikke dokumenteret, denne betingelse er opfyldt."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet:

"Klagers advokat gør i sit brev af 7. august 2008 gældende, at ansøgning om førtidspension fra [forsikringstageren] (herefter medlemmet) er undergivet dansk rets almindelige ugyl-

dighedsregler, idet hun efter klagers opfattelse ikke har været klar over, hvad hun skrev under på. Klager anfører, at PKA ikke kan sætte sig ud over disse ugyldighedsregler.

Hertil skal anføres, at PKA naturligvis ikke sætter sig ud over almindelige ugyldighedsregler. Som anført i PKA's brev af 9. juli 2008 foretager PKA ikke en selvstændig vurdering af medlemmernes helbredstilstand, når de søger om udbetaling af førtidspension. PKA har lagt vægt på, at medlemmets ansøgning blev underskrevet af medlemmet selv den 1. november 2007 og modtaget i medlemmets levende live den 6. november 2007. Anvendelse af underskrift som gyldigt formkrav er sædvanligt og anerkendt i retspraksis. Da der efter PKA's opfattelse ikke er ført bevis for, at medlemmet ikke var i stand til at råde fornuftsmæssigt, da hun underskrev ansøgningen om førtidspension, kan PKA ikke anse ansøgningen om førtidspension for at være ugyldig.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at medlemmet ikke opfyldte betingelserne for førtidspension på dødsfaldstidspunktet, da PKA først modtog oplysningerne fra kommunen 2 dage efter hendes død, skal PKA bemærke, at det afgørende er, om medlemmet opfyldte betingelserne, inden hun afgik ved døden, og ikke om PKA fik dokumentation for det inden dødsfaldstidspunktet jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, Medlemmet ansøgte om førtidspension i levende live og opfylder dermed betingelserne for udbetaling. Jf. PKA's brev af 9. juli 2008 opfyldte medlemmet allerede betingelserne for førtidspension i september 2007, idet hun tilkendtes offentlig førtidspension pr. 1. oktober 2007.

Til advokatens bemærkning om, at det ikke er korrekt, at førtidspension udbetales 'automatisk', idet der netop skal søges om det, skal PKA blot bemærke, at medlemmet jo 'netop' ansøgte om udbetaling, hvorefter udbetalingen sker 'pr. automatik', idet PKA følger den offentlige tilkendelse af førtidspension efter arbejdsevnekriteriet.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at det er en betingelse, at der er bidraget fra arbejdsgiveren i et vist stykke tid, skal PKA bemærke, at medlemmerne er berettiget til ydelser fra pensionskassen fra tidspunktet for optagelsen. Hvorvidt det er medlemmerne selv (som selvbetalere) eller arbejdsgiveren, der indbetaler, er uden betydning for retten til ydelser fra pensionskassen). Ophører bidragsbetalingen, er medlemmerne bidragsfrit dækket i 12 måneder efter bidragsophøret. Genoptages bidragsbetalingen ikke i denne periode, overgår medlemmerne til hvilende medlemskab, hvor gruppedækningerne (f.eks. sum ved førtidspension og sum ved død) bortfalder.

I den konkrete sag har medlemmet været medlem af Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger siden 1995. Efter en periode som hvilende medlem, har medlemmet siden 2005 skiftevis haft bidragsbetaling fra arbejdsgiver eller været bidragsfrit dækket. På tidspunktet for tilkendelse af førtidspension (pr. 1. oktober 2007) havde medlemmet været bidragsfrit dækket siden 1. juli 2007 og var dermed berettiget til udbetaling af førtidspension og sum ved førtidspension, jf. Bilag … § 2, stk. 2, pkt. 2.1, litra d.

Vedrørende brevet til klager af 23. januar 2008 (Bilag …) skal PKA fastholde, at der er tale om et fejlskrift, der ikke er bindende for pensionskassen.

Det skal bemærkes som supplement til hændelsesforløbet beskrevet i PKA's brev af 9. juli 2008, at PKA i et brev til medlemmet af 30. oktober 2007 (Bilag …) (i forbindelse med en afgørelse vedrørende udbetaling af sum ved kritisk sygdom) gjorde medlemmet opmærksom på, at hun var berettiget til førtidspension fra PKA, hvis hun var bevilget førtidspension fra det offentlige. I dette brev fremgår det også, at hun samtidig er berettiget

til udbetaling af sum ved førtidspension, summens størrelse samt, at en eventuel udbetaling af sum ved død nedsættes med 25 %.

PKA har således både i brev af 30. oktober 2007 (Bilag …) samt brev af 9. november 2007 (Bilag …), som begge er sendt til medlemmets folkeregisteradresse, gjort opmærksom på modregningen af sum ved førtidspension i udbetalingen af sum ved død.

PKA fastholder, at brevet af 23. januar 2008 bærer præg af, at der ikke er sket en færdig sagsbehandling – jf. bemærkningerne' ... hvis du og [forsikringstageren] var gift' og 'Efterlades der børn under 21 år...'.

Klager har været repræsenteret ved advokat - i hvert fald siden 7. januar 2008 - og det er PKA's opfattelse, at der har været mulighed for at søge en afklaring på den uafsluttede sag om ansøgning af førtidspension, da PKA ved brevet den 23. januar 2008 angav gruppeforsikringssummen til 534.000 kr. [524.000 kr.], selv om der ved to tidligere lejligheder var blevet gjort opmærksom på, at modregning ville ske.

Det fremgår jo klart af forsikringsbetingelserne for gruppeforsikringen, at sum ved førtidspension udbetales, såfremt medlemmet var i live på ansøgningstidspunktet. Vi skal også henlede opmærksomheden på, at det i pjecen 'Hvis du bliver syg' (Bilag …), der blev sendt til vores medlem i forbindelse med brevet den 30. oktober 2007, er beskrevet på side 12, at sum ved førtidspension udbetales, hvis ansøger er i live på det tidspunkt, retten til førtidspension opstår.

Afslutningsvis skal det for en god ordens skyld bemærkes, at klager ikke har lidt et tab ved modregningen af sum ved førtidspension i udbetalingen fra PKA men alene skuffede forventninger, hvilket ikke berettiger til erstatning efter dansk ret.

PKA skal derfor fastholde sin afgørelse."

Af pensionsvilkårene fremgår bl.a.:

"**§ 14,**
Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke er fyldt 65 år, hvis

1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
2) medlemmet er tilkendt højest eller mellemste offentlige førtidspension,

…
Stk. 5. Retten til førtidspension fra pensionskassen indtræder den 1. i måneden efter, at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, og pensionen udbetales månedsvis forud.
…
VI Dødsfaldsbetingede ydelser
§ 16a.
Dør et medlem, der er omfattet af ydelserne i § 7, stk. 1, udbetales pension ved død i 10 år. Hvis medlemmet på dødsfaldstidspunktet har været berettiget til alderspension, jf. § 8, stk. 6, i 5 år eller mere, udbetales pension ved død i en reduceret periode, svarende til maksimalt 10 år med fradrag for den periode, hvori medlemmet udover de nævnte 5 år selv har været berettiget til alderspension efter § 8, stk. 6.
…

Stk. 5. Når pension ved død udbetales til medlemmets ægtefælle, fraskilte ægtefælle, den navngivne person, som nævnt i stk. 4, nr. 3 eller dennes livsarvinger under 24 år, eller til medlemmets livsarvinger, stedbørn eller stedbørns livsarvinger under 24 år, kan der vælges mellem:

1. en månedlig pension, eller
2. et éngangsbeløb.

Når pension ved død udbetales til andre end ovenstående, udbetales pensionen altid som et éngangsbeløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***§ 6. Udbetaling af sum ved førtidspension***

Stk. 1. Sum ved førtidspension udbetales, jævnfør dog stk. 7, såfremt gruppemedlemmet inden det 60. år og efter indtræden eller genindtræden i ordningen opfylder følgende betingelser fra en dato, der ligger inden for forsikringstiden:

- at gruppemedlemmet bliver berettiget til førtidspension i henhold til bestemmelserne i pensionskassens pensionsvilkår, og
- at bidragsbetaling fra arbejdsgiveren er ophørt senest inden udgangen af måneden før det fyldte 60. år, hvilket dog ikke gælder for medlemmer, som direkte overgår til en stilling, der er tilpasset resterhvervsevnen, og
- at gruppemedlemmet er i live, når retten til summen indtræder, jævnfør stk. 2.

Stk. 2. Retten til udbetaling af sum ved førtidspension efter stk. 1 indtræder samtidig med retten til førtidspension fra pensionskassen.

…

Stk. 8. Har gruppemedlemmet fået udbetalt sum ved førtidspension, nedsættes sum ved død, jævnfør § 5, med 25 %, jævnfør dog § 7, stk. 8. Nedsættelsen på 25 % beregnes altid ud fra størrelsen af den til enhver tid gældende sum ved død før dennes eventuelle nedsættelse, jævnfør § 5, stk. 4."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens nu afdøde hustru ved ansøgning om sum ved førtidspension opfyldte betingelserne for tilkendelse heraf, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har udbetalt denne sum til boet.

Det fremgår entydigt af forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 8, at forsikringssummen ved død nedsættes, når gruppemedlemmet har fået udbetalt sum ved førtidspension. Dette var medlemmet også gjort opmærksom på i selskabets tilkendelsesbrev af 9/11 2007,

der er svar på medlemmets ansøgning modtaget få dage før. I øvrigt var medlemmet også i selskabets brev af 30/10 2007 gjort opmærksom på nedsættelsesbestemmelsen i § 6, stk. 8.

I hvert fald på denne baggrund findes selskabets brev af 21/1 2008 til klageren ikke at indeholde et for selskabet bindende tilsagn om, hvilket beløb der rent faktisk ville blive udbetalt til klageren som dødsfaldssum.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand