808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.103:

xxxx xxxx
xxxxxx xxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/6 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**. …
Jeg holder i en indkørsel, jeg holder lidt ude på den lille villavej, jeg lige havde kørt på, men jeg kan ikke komme helt ind i indkørslen pga. parkerede biler mv. Jeg orienterer mig derfor, mens jeg holder stille, om jeg kan komme til at køre ud igen. I det samme bliver jeg ramt i siden (ved fordøren) af en bil, der er kørt over i modsatte side af vejen (altså mod hans kørselsretning), fordi han sidder og kigger efter noget andet. (Havde jeg ikke holdt der, var han kørt ind i haven ved den indkørsel jeg holder i).
Det indrømmer han som påkørte mig med det samme, og siger det var hans skyld - han så sig ikke for.
Han der påkørte mig kørte max. 20 km/t, da han lige var drejet om et hjørne (90 graders sving) hvor han holdt tilbage for nogle legende børn, så havde han haft opmærksomheden på vejbanen, ville han have holdt sin bane og undgået ulykken.
MEN mit forsikringsselskab (som tilfældigvis også er hans) siger det er mig, der har skylden? Det kan jeg ikke forstå, da jeg holder helt stille og han stort set kører af vejen!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå en ændret skyldfordeling - mindst 1/2-skyld til modparten. Men da jeg holder stille, burde han efter min opfattelse have fuld skyld."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/9 2008 til nævnet anført:

"Sagen er opstået som følge af uenighed omkring ansvarsfordelingen efter et færdselsuheld d. 25. maj 2008, hvor klager bil er blevet påkørt.

Begge parter er forsikret i Topdanmark, og begge parter har anmeldt uheldet pr. telefon.

Klager har forklaret, at hun på S…vænget … foretager en uvending og holder stille, idet modparten påkører hende. Klager har efterfølgende i sin uddybende forklaring oplyst, at der er tale om en stille villavej, hvor hun efter at have orienteret sig, drejer bilen over i den modsatte side af vejen for at vende og holder helt stille.

Modparten har forklaret at han kommer kørende af S…vænget og drejer til højre stadig af S…vænget og påkører klager, der er ved at foretage en uvending. I sin uddybende forklaring har modparten forklaret, at han kort efter svinget ser klager køre direkte vinkelret ud på vejen, således at vejen spærres og at en påkørsel er uundgåelig.

Da klager ikke har kunne føre det fornødne bevis for at hun har holdt stille et stykke tid før påkørslen har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 67.213 og AK 69.049] omhandler lignende situationer, hvor parterne ikke er helt enige om hændelsesforløbet, men hvor ansvaret er pålagt den part, der skaber en farlig situation.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 6715 kr. som er opkræves i forbindelse med skaden."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. de af klageren udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren under en eventuel retssag ville blive pålagt fuld skyld for færdselsuheldet. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson