805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.106:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et nyt oliefyr og skade på en dør.

Selskabet har henvist til, at huset var under ombygning/renovering på skadetidspunktet, og at det anmeldte forhold som følge heraf er undtaget fra forsikringens dækningsområde i medfør af en i policen indsat klausul.

Det fremgår af sagen, at der i perioden 29/2 til 1/3 2008 var indbrud i en ejendom tilhørende klagerne. Indbruddet blev den 3/3 2008 telefonisk anmeldt til det indklagede selskab, hvis skadebehandler udfærdigede telefonnotat, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Talt med fst - tyveri af fastmonteret oliefyr fra udhus samt skade på beboelsen i form af opbrud af hoveddør, fjernet nye hvidevarer. Fst bor ikke på adresse! Fst har aldrig boet i dette hus som har været under total ombygning, hvorfor hvidevarer ikke er omfattet af indboforsik. og heller ikke af husforsik. jf. punkt 20.30! Tømrer har dog entrepriseforsik. som dækker tyveri af hvidevare!
> …
> OBS! Se klausul 666 vedr. ombygning - dækker ikke tyveri og hærværk - meddelt dette til fst som dog påstår at dette ikke fremgår af hendes police!"

I en herefter af klagerne til selskabets skadechef fremsendt skrivelse af 5/3 2008 hedder det bl.a.:

"Jeg henvender mig til dig for at klage over en afgørelse/afvisning.
…
Vi har natten til d. lørdag d. 1/3 været udsat for indbrud i vores hus som er ved at blive renoveret. I et udhus var der afmonteret en helt ny oliekedel. (monteret sidst i februar måned) Alle ledninger og rør var simpelthen klippet over og kedelen rykket ned af væggen og fjernet. Altså en fast del af huset idet den leverer varmen til gulvvarme mm i selve huset.
Brud på glas og sanitet anbragt på blivende plads er dækket. Derfor var jeg overbevist om at et oliefyr anbragt på blivende sted ligeledes var dækket.

Det har hele tiden været planen at huset skulle være færdigt marts-april måned. For at blive færdig er det en nødvendighed at der er etableret en form for energikilde og i dette tilfælde et oliefyr. Dette oliefyr skulle opsættes inden gulvvarme kunne etableres og selve gulvet lægges.

Hvordan i alverden skulle vi have nogen chance for at sikre os mod det skete.
Hvad skal vi med en forsikring, der ikke vil hjælpe os når det utænkelige sker.
Ja undskyld men jeg er dybt frustreret, ked af det og vred i min afmagt.

Er også forundret over ikke at få et skriftligt afslag eller i det mindste en ordentlig forklaring."

Ved skrivelse af 12/3 2008 til klagerne fastholdt selskabet, at det anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 8/6 2008, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Afvisning af anmeldelse af tyveri.
Hårde hvidevarer + nyt oliefyr stjålet fra vores hus. Tømrerens entrepriseforsikring dækker hvidevarer. GF nægter at betale for oliefyr + skade på dør ved indbrud. På policetillæg fremgår der ikke noget om nogen klausul, så vi tror fejlagtigt vi er dækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi forventer at få alle udgifter dækket i forbindelse med tyveri og hærværk."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/7 2008 bl.a. anført, at klagernes forsikringspolice er forsynet med en klausul, hvoraf det fremgår, at det anmeldte forhold er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Hertil har klagerne i skrivelse af 17/7 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"GF-forsikring henviser til klausul på policen, men vi fastholder stadig at der på et senere tillæg **ikke** er skrevet nogen klausul og at det er dette tillæg vi har rettet os efter.

Jeg har endvidere været inde på forsikringsoplysningens hjemmeside og sammenlignet priser og dækning på husforsikring.

Andre forsikringer oplyser, hvis de ikke dækker tyveri og hærværk når huset står ubeboet. Dette er ikke tilfældet ved GF forsikring - ingen bemærkninger overhovedet om, at de **ikke** dækker. Jeg forventede oplysningerne der var troværdige.

Vedr. entrepriseforsikring.:
Til vores held var hårde-hvidevarer ikke monterede - ellers skulle vores forsikring (GF) have dækket dem også.

Inden håndværkerne gik i gang, undersøgte vi behovet for yderligere forsikring.
Ved henvendelse til GF i S., bliver der ikke henvist til nogen klausul, men hun snakker om en entrepriseforsikring til ting og byggematerialer der ligger udenfor inden brug.

Og da jeg ved henvendelse til flere håndværkere får bekræftet, at de hver især har en entrepriseforsikring, vurderer vi, der ikke er brug for yderligere forsikring.

Vi har endvidere lejet en container til opbevaring af vinduer, døre m.m. men denne afleverer vi, da huset efterhånden er færdigt. Faktisk dagen før indbruddet.

Det fyr der blev stjålet skulle nødvendigvis monteres for at etablere gulvvarme til huset. Vi kan ikke med vores bedste vilje se, hvordan det kunne vente til vi var flyttet ind."

Herefter har selskabet i skrivelse af 19/8 2008 til nævnet anført:

"For en god ordens skyld skal vi dog oplyse, at det tillæg som forsikringstager henviser til, er sendt ud i forbindelse med fremsendelse af en policeoversigt, hvor der netop i andet afsnit i brevet bliver gjort opmærksom på, at vilkår for den enkelte forsikring, såsom klausuler og særlige aftaler fremgår af selve policen og forsikringsbetingelserne.

Der er således ikke tale om den egentlige police for Husforsikringen.

Af klagernes forsikringspolice, der er udstedt den 27/6 2007, fremgår bl.a.:

"**Klausul:**
Det er noteret, at bygningen er under ombygning/renovering, hvorfor forsikringsbetingelsernes afsnit 8 er gældende for forsikringen:
- tyveri og hærværk dækkes ikke
- brud på glas og sanitet dækkes først nor dette er anbragt på dets blivende plads."

Ovennævnte klausul fremgår ikke af en til klagerne den 2/9 2007 fremsendt forsikringsoversigt. I selskabets følgeskrivelse hedder det bl.a.:

"Vi sender dig her en forsikringsoversigt, som giver et samlet overblik over dine forsikringer hos os.

Er du rigtigt dækket?

I oversigten kan du se, hvad hver enkelt forsikring dækker og ikke dækker. Alle vilkår for dine forsikringer - det gælder også klausuler og særlige aftaler - kan du læse i dine policer og forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Specielle vilkår vedrørende forsikring for bygning under opførsel**
- Inklusive materialer beroende på byggepladsen og bestemt til indføjelse i bygningerne.

80 Hvilke skader dækkes?

80.10 Bygninger under opførelse som anført i policen samt i henhold til betingelsernes punkt 20.10 og 20.20. Bygninger og byggematerialer er ikke dækket mod tyveri- og hærværksskader. Brud på glas og sanitet dækkes først, når dette er anbragt i hel stand på dets blivende plads."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte forhold er omfattet af den i policen indsatte klausul. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerne i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson