804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.107:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give tilsagn om resthjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Selskabet henviser til, at der ikke en sådan udsigt til, at klageren kan få medhold i sagen, at der er rimelig grund til at føre retssagen.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 15/3 2004 blev anmeldt totalskadet efter at være blevet påkørt den 12/3 2004. Sagen blev anmeldt til politiet. Ved dom afsagt af retten den 2/12 2005 blev klagerens svigersøn L.C., der var tiltalt i sagen, frikendt for forsøg på bedrageri.

Selskabet afviste at udbetale erstatning for bilen, og sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der den 10/4 2007 afsagde kendelse nr. 69.305, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af sagen - herunder det omfattende efterforskningsmateriale - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i sagen. Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat ansøgte herefter om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet med påstand om, at selskabet skal anerkende at udbetale 120.000 kr. i erstatning for den totalskadede bil. Da selskabet afviste at give tilsagn om retshjælpsdækning, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag. Til støtte herfor har klagerens advokat i skrivelse bilagt klageskemaet af 29/5 2008 bl.a. anført:

> "Tryg Forsikring A/S har afvist retshjælpsdækning ved brev af 31. marts 2008, jfr. bilag ..
>
> Som det fremgår heraf, har selskabet afvist dækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, jfr. bilag .. til stævningen.
>
> Det fastholdes imidlertid, at der er rimelig grund til at føre proces.
>
> Alene den omstændighed, at Ankenævnet for Forsikring har foretaget en vurdering, hvor der ikke er noget at udsætte Tryg Forsikring A/S, som kaskoforsikringsselskab, for afvisning af udbetalingen, er ikke i sig selv tilstrækkeligt grundlag for at afvise, at der rimelig grund til at føre proces.
>
> Der er tale om en særegen sag, hvor der i sagen foreligger en frifindende straffedom.
>
> Det følger af almindelig retsprincipper, at der herefter skal foretages en samlet bevismæssig bedømmelse, også i en senere civil retlig sag.
>
> Dette har Ankenævnet for Forsikring tilsyneladende ikke gjort.
>
> Der er ikke desto mindre, under disse omstændigheder, rimelig grund til at føre proces, for at få prøvet indklagedes afvisning af at yde erstatning.
>
> Der er efter forsikringsbetingelserne ikke krav om, at der skal være sikker grund for at føre proces, alene rimelig grund, hvilket denne sag til fulde må anses at opfylde."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 15/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis bemærker vi, at sagen blev enstemmigt bedømt af nævnet, afgjort ved kendelse nr. 69.305, hvor nævnet ikke fandt grundlag for at kritisere, at vi har afvist at udbetale erstatning i sagen, efter den anmeldte kaskoskade.
>
> På denne baggrund kan vi ikke - ud fra de foreliggende oplysninger - anerkende at meddele et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, da vi ikke forventer at omkostningerne i forbindelse med en civilretlig sag vil blive afholdt med rimelig grund, henset til sikredes mulighed for at opnå et gunstigt resultat.

Vi kan i den forbindelse henvise til kendelsen nr. 72.144, afsagt af Ankenævnet for Forsikring, hvilken klagesag indeholder en række parallelle problemstillinger som i den aktuelle sag, dog bl.a. med den forskel, at der ikke blev ført en straffesag mod klageren i den tidligere afgjorte klagesag.

Det kan i øvrigt ikke tillægges særskilt betydning i relation til forsikringserstatningsspørgsmålet, hvorvidt brugeren af køretøjet blev dømt for et strafferetligt forhold, eller ej.

Straffesagen, der blev ført i relation til klagerens svigersøn og dennes bekendte, blev afsluttet inden Ankenævnet for Forsikring påkendte klagen, ligesom nævnet var bekendt med udfaldet af straffesagen. Desuagtet bedømte nævnet, at klagen ikke kunne tages til følge.

Endvidere kan vi henvise til kendelsen nr. 57.519, hvor tingskadebedømmelsen tidligere var blevet påklaget til nævnet, som ikke tog klagen til følge, og hvor selskabet i forbindelse med retshjælpsbedømmelsen afviste at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Måtte M.A. [klageren] vælge at videreføre sagen, og måtte der - imod vores forventning - ske ændringer i grundlaget, til støtte for hendes påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til, at vi bliver kontaktet igen.

Men ud fra de foreliggende oplysninger, kan vi ikke se, at det vil være rimeligt at fordre vores forhåndstilsagn om dækning af omkostningerne ved sagen, hvilket vi hermed skal overlade til nævnet at bedømme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til ved domstolene at få ændret nævnets afgørelse af 10/4 2007, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson