817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.112:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har auto- og familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at dække en forvoldt skade over familieforsikringen.

Selskabet henviser til, at skaden er sket i tilknytning til kørsel, hvorfor denne ikke skal dækkes af privatansvarsforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 1/12 2007 beskadigede en parkeret bil, da han ville åbne bildøren. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 3/1 2008:

> "Jeg parkerede bilen og da min søn skulle ud kom der et kraftigt vindstød og tog fat i døren så han ikke kunne holde den og den røg op i bilen, der var parkeret ved siden af."

Selskabet dækkede denne skade over bilens ansvarsforsikring, hvorefter klageren i skrivelse af 24/3 2008 til selskabet anførte:

> "Jeg er utilfreds med at den familieforsikring jeg har ikke går ind og dækker, da den jo dækker de skader mine børn laver sådan som jeg læser den."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 15/4 2008 til klageren:

> "Af din anmeldelse fremgår det, at du parkerede bilen og i forbindelse med din søn's udstigning af bilen, kom der et kraftigt vindstød som tog fat i bildøren, hvorved den ramte bilen, der var parkeret ved siden af.

> Da skaden er sket i umiddelbar forbindelse med køretøjets benyttelse som trafikmiddel, er der derfor i juridisk forstand tale om motoransvar.
>
> Familieforsikringen dækker ikke for skade forvoldt ved benyttelse af motorkøretøj. Kun i de situationer, hvor brugen af køretøjet helt klart ikke har noget som helst med dets anvendelse som trafikmiddel at gøre, vil der kunne blive tale om privatansvar.
>
> Vi må derfor fastholde at skaden skal behandles og dækkes under bilens ansvarsforsikring."

Klageren har ved skrivelse af 10/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den forvoldte skade skal dækkes over privatansvarsforsikringen. Klageren har anført:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At familieforsikringen går ind og dækker skaden da det er min søn, der åbner døren og ikke bilforsikringen, da bilen er parkeret da uheldet sker."

Selskabet har ved skrivelse af 15/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Af vor medlems anmeldelse fremgår det, at vort medlem lige havde parkeret bilen og i forbindelse med sønnens udstigning, kom der et kraftigt vindstød som tog fat i bildøren hvorved denne ramte bilen, der var parkeret ved siden af.
>
> Det er vort medlems opfattelse, at en sådan skade skal dækkes af dennes privatansvarsforsikring og ikke motoransvarsforsikringen.
>
> Da skaden er sket i umiddelbar forbindelse med køretøjets benyttelse som trafikmiddel, må vi dog fastholde, at der tale om motoransvar. Vi har også behandlet sagen som sådan, og har via vort medlems motoransvarsforsikring afregnet 3.982,69 kr. til modpartens selskab, og har samtidig opkrævet den tilhørende selvrisiko på 2.360,00 kr. hos vort medlem.
>
> Efter en ny gennemgang af sagen finder vi, at sagsbehandlingen er i overensstemmelse med både rets- og ankenævnspraksis, hvorfor vi ikke kan tilbyde at ændre vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden sker i umiddelbar tilknytning til kørslen. Når dette er tilfældet, er det ansvarsgrundlaget i færdselsloven, der finder anvendelse, jf. betænkning nr. 1036 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer, side 39, med henvisning til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1961 side 43.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har dækket den anmeldte skade over motoransvarsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand