812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.113:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Selskabet har i skrivelse af 1/7 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Forsikringstager anmeldte den 5. november 2007 til selskabet, at hun den 15. september 2007 skulle aflevere børn til pasning hos hendes svigerforældre og i den forbindelse skete der skade på svigerforældrenes køkkengulv i form af mærker efter en stilethæl.
>
> Ved skrivelse af 21. november 2007 udbeder selskabet sig yderligere oplysninger til brug for sagens behandling. Selskabet ønskede at få oplyst, om årsagen til skaden skyldtes defekte hæle og såfremt der var tilfældet, hvorvidt forsikringstager var bekendt med, at hælene var defekte.
> Ifølge oplysninger fra forsikringstager var denne ikke bekendt med, at hælene var defekte.
>
> På baggrund af oplysningerne meddelte selskabet ved skrivelse af 21. februar 2008, at der var tale om en skade, som var sket under privat samvær, hvorfor skaden skulle behandles i henhold til forsikringens dækning for gæstebudskader.
> Eftersom forsikringstager ikke var bekendt med at, en stilethæl var defekt, vurderede selskabet, at forsikringstager ikke havde handlet uagtsomt, hvorfor selskabet afviste at yde erstatning i anledning af den skete skade.
>
> Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At gæstebudsdækningen dækker skader, der sker under privat samvær, selvom skaden er sket med så lille en uforsigtighed, at der i henhold til gældende retspraksis ikke er erstatningspligt. For at dækning kommer på tale, skal der dog stadig være tale om en uforsigtighed. Hvis ikke det er tilfældet, er der tale om en hændelig skade, som der ikke skal betales erstatning for.
- At forsikringstager ikke vidste, at hælen var defekt.
- At forsikringstager blot skulle aflevere børn til pasning hos svigerforældre og dermed opholdte sig kort tid i køkkenet.
- Det er således selskabets vurdering, at forsikringstager ikke udviser uforsigtighed/ handler uagtsomt i forbindelse med det anmeldte forhold, men at der derimod er tale om en hændelig skade, hvorfor selskabet har afvist at dække skaden over familieforsikringen i henhold til dækningen for gæstebudsskader.

Selskabets afgørelse fastholdes."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabets afgørelse er forkert. Hun har til støtte herfor bl.a. anført, at hun naturligvis ikke var klar over, at hælen var defekt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15.0 Ansvarsforsikringen:**
Forsikringen dækker
15.1 I de tilfælde, hvor en sikret som privatperson pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting, forvoldt i forsikringstiden.
…
15.3 gæstebudskader. Derved forstås tingskader som uagtsomt forvoldt under privat samvær uden at juridisk ansvar foreligger.

Der gælder for denne dækning en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, min. 200 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at klageren ikke har udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde, at hun gøres erstatningsansvarlig for den forvoldte skade. Efter nævnets opfattelse må skaden anses for hændelig, hvorfor skadelidte heller ikke kan opnå erstatning efter reglerne om gæstebudskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand