812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.119:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden ikke er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/5 2008 anmeldte, at der i tidsrummet mellem den 15/2 2008 og den 1/4 2008 var sket en vandskade i den forsikrede ejendom, og at en række indbogenstande i den forbindelse var beskadiget. Det fremgår af sagen, at der var sket vandindtrængning gennem taget i forbindelse med renovering af dette. Selskabet afviste at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der sker som følge af, at vand trænger ind igennem utætheder i taget. Klageren meddelte selskabet, at han var utilfreds med afgørelsen. Selskabet fastholdt dog afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de anmeldte skader. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 11/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Under tagrenovering af vores sommerhus er der under en storm blevet revet hul i en helt ny monarflex presenning i armeret plast. Dette medførte at vi fik en vandskade på en stor del af vores inventar. Endvidere er gulvet kraftigt skadet (spånpladegulv) og der er en meget kraftig fugtlugt. Arbejdet er udført af V. Tømrerservice på forsvarlig vis. Da afdækningen er udført korrekt mener vi at vores fritidsforsikring skal dække.

Skaden er sket imellem 15. februar og 1. april. Da det ikke kan præciseres nærmere tidsmæssigt, skyldes det at alle vores ting var sat ind i et værelse, (det som senere blev vandskadet) og skaden blev derfor først opdaget da renoveringen var færdig, og tingene skulle sættes på plads i de nyrenoverede rum."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 3/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi oplyste ved samtalen, at skaden ikke er dækket, idet forsikringen undtager skade som følge af vand, der trænger gennem utætheder. Vi gjorde endvidere opmærksom på, at en all risk forsikring ikke ville dække indboet.

D. 21.05. anmelder forsikringstageren atter skaden, og oplyser, at entreprenøren har tegnet forsikring i Nykredit, der har bedt forsikringstageren om at anmelde skaden til Codan. Ifølge anmeldelsen er skaden sket i tidsrummet 15.02. - 01.04.2008.

I brev af 26.05. meddeler vi forsikringstageren, at skaden er undtaget i medfør af pkt. 3.7.2 i forsikringsbetingelserne, hvorfor vi anbefaler ham at rette sit krav mod Nykredit.

I kommentar til klagen til Ankenævnet må vi meddele, at vi fastholder vores afgørelse. Som anført er skaden sket over et tidsrum på ca. 1 1/2 måned, mens ejendommen som følge af ombygning har været afdækket med presenning.

I henhold til pkt. 3.7.2 omfatter vandskadedækningen ikke '...skader som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv'.

I henhold til pkt. 3.8.2 omfatter stormskadedækningen ikke skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.

Da huset ikke har været under dagligt opsyn, er det ikke muligt at fastsætte skadedatoen mere præcist. Henset til den lange periode, i hvilken skaden kan være sket, finder vi det ikke godtgjort, at der er sket en stormskade på afdækningen.

Men selvom det lægges til grund, at afdækningen er beskadiget som følge af storm, finder vi ikke, at vandskaden på indboet er opstået som en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på afdækningen, idet vandindtrængningen kan have fundet sted over en periode på 1 1/2 måned.

Vi må således fastholde vores afgørelse og skal til støtte herfor henvise til AK 60718, AK 63971 samt AK 67828."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.7 Udstrømning af væsker**
3.7.1 Dækningen omfatter
- skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, installationer eller andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller mere
- skade eller udsivning fra skjulte rør, hvis der er tegnet Rør- og kabeldækning.

Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer.

3.7.2 Dækningen omfatter ikke
- skader efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning
- skader som følge af kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud
- skade som følge af bygge- og reparationsarbejder
- skader på robåde, kanoer og kajakker samt tilbehør hertil
- skader som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.
- skader ved påfyldning af beholdere mv.

3.8 Stormskader m.m.

3.8.1 Dækningen omfatter skader som følge af storm med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund og voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan komme væk gennem de normale afløbsledninger.

3.8.2. Dækningen omfatter ikke
- skade på genstande uden for bygning, herunder antenner
- skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
- skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen
- stormskade, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen
- skade på robåde, kanoer og kajakker samt tilbehør hertil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand