804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.127:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et trafikuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem de to parter med henvisning til at begge parter har begået kørselsfejl.

Af udskrift fra klagerens telefoniske skadeanmeldelse fremgår:

> "Ft er på vej ud af garage indkørsel, han holder lidt ude på vej og venter på fri bane, da mp pludselig bakker ind i ham.
> Skadezoner: VSM, VSF, Kofanger, FOR"

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden.
> Beskrivelse af uheldet: Jeg kommer bakkende tilbage fra parkeringspladsen, ned langs en række carporte. Da modparten kører ud fra en carport i rimelig fart og rammer mig på mit venstre hjørne af bagkofangeren. Jeg ser ham ikke da jeg kiggede ud af bagruden, mens jeg bakkede."

Af vidneerklæring dateret juni 2007 fremgår:

> "Jeg, B.S., så fra mit badeværelsevindue da J.E. [klageren] ville køre ud fra carport da L. kom kørende forbi. Da hun var kommet forbi carporten ville J. køre ud, da der var fri bane, men i det samme bakkede L. uden at se sig for og kørte ind i ve. forlygte + skærm."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er uden skyld i uheldet. Til støtte herfor har klageren bl.a. vedlagt kopi af skrivelse af 27/5 2008 til Forsikringsoplysningen, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Det forholder sig sådan, at jeg holder i en carport, og skal ud derfra, da L.G. kommer kørende, og vil finde en ledig P-plads længere henne forbi carportene. Da der ingen ledige er, bakker hun med stor fart tilbage, det undrede mig meget, da der på området leger en del børn, men jeg holdt med fronten ud ad carporten, og havde derved fuldt udsyn!
>
> Det skal lige tilføjes, at fra carporten til fortovet lige overfor er en afstand på ca. 3 meter, så det er umuligt at køre ud derfra på én gang - der er ikke plads, derfor så jeg L.G. bakke, som før omtalt med god fart, og holdt naturligvis tilbage HELT STILLE, da jeg var kørt et lille stykke ud. Lg. så intet, da hun bakkede, og påkørte mig, jeg var ude af stand til at gøre andet, end at blive hvor jeg HOLDT - men AK - så blev jeg påkørt på venstre skærm og venstre forlygte, …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 10/7 2008 bl.a. anført:

> "Da der således var uenighed om de faktiske omstændigheder i sagen afholdt selskaberne møde om sagen. Mødet endte på baggrund af parternes forklaringer - herunder også vidnets - med en skyldfordeling, således at parterne hver fik 50% af skylden for uheldet, med henvisning til, at begge parter havde begået kørselsfejl - klager har vigepligt og modparten skal sikre sig, at hendes bakningsmanøvre kan ske uden fare og ulempe for øvrige trafikanter.
> ...
> Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl. Af bemærkningerne til loven samt retspraksis fremgår det, at såfremt de nærmere omstændigheder ved sammenstødet ikke kan klarlægges (hvis der f.eks. er uenighed om de faktiske omstændigheder og der ikke findes vidner) sker der en ligedeling af ansvaret.
>
> Vi skal endvidere henvise til Ansvars- og Fordelingsreglerne (A3 og M1) sammenholdt med klagers forklaring og med skaderne på de involverede biler, som indikerer, at klager har været et godt stykke ude på vejen da sammenstødet skete.
>
> Af færdselslovens § 26 stk. 3 fremgår det, at der er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads eller ejendom eller lignende. Vigepligten er først opfyldt, når kørslen kan fortsætte uden fare eller ulempe for andre kørende. Der skal tages hensyn til andre kørendes placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed. Ved ubetinget vigepligt skal den vigepligtige med andre ord også tage hensyn til eventuelt bakkede medtrafikanter på den tværgående vej.
>
> Der kan således ikke herske tvivl om, at klager har overtrådt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra sin carport. Hvis klager havde overholdt vigepligten var sammenstødet ikke sket.

Modparten er imidlertid i henhold til færdselslovens § 18 stk. 1 pålagt de samme forpligtelser som gælder, hvor der skal iagttages vigepligt. Kørende skal ved vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre, hvilket vil sige, at de øvrige trafikanter skal kunne fortsætte deres kørsel uden at skulle nedsætte hastigheden eller ændre retning.

Det må derfor ligeledes antages, at modparten ikke har overholdt sine forpligtelser ved den foretagne bakningsmanøvre.

Med henvisning til Færdselelovens § 103 stk. 2 og retspraksis må vi således fastholde, at den foretagne skyldfordeling i aktuelle sag er korrekt.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at såfremt der ikke kan opnås enighed om hændelsesforløbet og der ikke er uvildige vidner der kan belyse faktum, vil der i henhold til retspraksis også blive foretaget fordeling af skylden med halvdelen til hver part."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retssag vedrørende skyldfordelingen mellem parterne i forbindelse med trafikuheldet den 1/6 2007 mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson