813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.138:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Alfa Romeo 156 2,0 TS 16V, årgang 1998.

Selskabet har i skrivelse af 4/8 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

" **Sagsfremstilling**
Vores kunde har den 2. februar 2007 anmeldt sit køretøj stjålet og efterfølgende udbrændt. Tyveriet og den efterfølgende afbrænding af bilen skulle være sket i tidsrummet mellem den 1. februar og den 2. februar 2007.

Vores kunde oplyste, at han havde henstillet sin bil i L.gade torsdag den 1. februar 2007 kl. 18.00. Han havde aflåst bilen. Da han skulle hente bilen igen næste morgen kl. 05.45 var den væk. Han havde begge nøgler til bilen.

Han blev ringet op af politiet samme dag den 2. februar 2007 kl. 16.00, hvor han fik oplyst, at bilen var fundet udbrændt ved noget skov på D.vejen i E., ca. 13 km fra det sted, hvor han oplyste at have parkeret bilen.

Vores kunde fik bilen transporteret til Falck i S. Senere blev den flyttet ud til Produkthandlen, T.J.

Her oplyste vores kunde til vores taksator, at han mente, at handelsværdien lå et sted mellem 100.000 kr. og 130.000 kr. Vores taksator vurderede imidlertid bilens handelsværdi til maksimalt 70.000 kr., hvilket vores kunde accepterede.

Efterfølgende indsendte vores kunde kun 1 bilnøgle til vores taksator, men ved telefonisk kontakt blev nøgle nr. 2 også indsendt.

Herefter blev sagen overdraget til vores skadeinspektørs undersøgelse, da bilen, som er forsynet med krypteret startspærre, ikke kan startes uden brug af rette nøgler.

Ved undersøgelsen kunne det konstateres, at bilen var totalt udbrændt. Efterfølgende var den blevet udsat for en kraftig transportskade - formentlig opstået ved, at den er blevet løftet i taget med kran.

Det var ikke muligt at se, om der var opbrudsmærker rundt i dørkanterne. Der sås dog ingen opbrudsmærker omkring dørhåndtaget på venstre fordør.

Vores skadeinspektør har efterfølgende indsendt rataksel og tændingslås til RM Group for nærmere kriminalteknisk undersøgelse.

Herudover blev de to nøgler testet i en såkaldt Silca Transponder detector, som viste, at transponderen i nøglerne var af mærket 'Philips' og med krypteret kode.

Vi har fra en tilsvarende bil, med krypteret startspærre, modtaget en redegørelse fra Automobilteknisk Institut (ATI), hvori dette startspærresystem beskrives.

Af redegørelsen fremgår det:

Startspærren er krypteret med rullende koder, som skifter hver gang nøglerne anvendes. Der er 280 billioner kodekombinationer, som genereres krypteret, hvorfor det ikke er muligt at tage en kopi af nøglens kodeformel.

Bilen kan kun stjæles ved borttransport eller ved udskiftning af flg. komponenter:
1. Motorcomputer
2. startspærrecomputermodul
3. modtagelæsespole
4. nøgler
5. ratlås, eller ødelæggelse af denne

Komponenterne 1-4 skal være kodet og godkendt indbyrdes til hinanden, eksempelvis fra tilsvarende bil.

Den 26. februar 2007 modtog vi undersøgelsesrapport fra RM Group v. teknisk efterforskningsleder, K.H.

Af denne rapport fremgik det, at det ved undersøgelsen var konstateret, at ratakslen forud for branden - og på et tidspunkt, hvor ratlåsens rigel har været i indgreb i en af rigeludskæringerne - har været genstand for voldelig påvirkning i form af tvangsvridning af bilens rat.

Der er ikke konstateret forhold, der indikerer, at tvangsvridningen har medført opbrydning af bilens ratlås.

Det er konstateret, at der på 3 ud af de 9 frigjorte låseplader findes svage skrabespor i metaloverfladen. Skrabesporene, der findes på låsepladernes forside omkring nøgleudskæringen, er afsat med ubestemmeligt redskab, der ikke kan være rette nøgle.

At dømme efter skrabesporenes karakter og placering vurderes det, at disse ikke er frembragt i forbindelse med et indgreb, som har resulteret i opbrydning af bilens tændings-/ratlås.

Efter disse undersøgelser har sagen været sendt til E. politi med anmodning om yderligere efterforskning af vores kunde med henblik på påtale af forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 og evt. ildspåsættelse eller medvirken dertil.

Under Politiets undersøgelse er det kommet frem, at vores kunde tidligere - uden held - har forsøgt at sælge bilen til en pris på 85.000 kr. Direkte forespurgt, hvorfor han oplyste til vores taksator, at bilen skulle have en værdi mellem 100.000 kr. - 130.000 kr., svarede vores kunde, at det var for at få mest muligt for bilen, selv om han godt vidste, at beløbet var i overkanten.

Vores kunde har oplyst, at han i stedet valgte at sælge et kolonihavehus, da han ikke fik solgt bilen.

Politiet har som led i deres efterforskning kontaktet K. Biler A/S, som er en større Alfa Romeo forhandler i Å.

Forretningsfører M.A., K. Biler A/S, har i den forbindelse udtalt, at det er umuligt at starte en Alfa Romeo uden brug af rette nøgle, eftersom startspærren er konstrueret med rullende kode, hvor koden på startspærren hele tiden skifter. Det er derfor umuligt at kopierer en nøgle.

En Alfa Romeo er normalt forsynet med 2 nøgler, og han havde aldrig hørt om noget tilfælde, hvor det skulle være lykkes at stjæle bilen uden brug af rette nøgle.

Bilens dele har ligeledes været undersøgt af Kriminalteknisk afdeling i K., og af deres erklæring fremgår, at man er enig i undersøgelsen foretaget af RM-Group. Kriminalteknisk afdeling er ligeledes af den opfattelse, at opbrydning af tændingslås og ratlås ikke har fundet sted.

Sagen er efterfølgende behandlet af E. politi, hvor anklagemyndigheden rejste tiltale mod vores forsikringstage for overtrædelse af straffelovens §§ 165 samt 279.

Retten i E. har imidlertid efterfølgende frifundet vores kunde i begge anklagepunkter.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det vores opfattelse, at bilens tændings- og ratlås ikke er brudt op inden branden. Bilen har krypteret startspærre, som umuliggør opstart af bilen uden brug af rette nøgle. Da vores kunde har haft begge nøgler i besiddelse på tidspunktet for tyveriet, har det således ikke kunne lade sig gøre for en biltyv at stjæle bilen uden at opbryde bilens tændings- og ratlås, skifte motorcomputer, startspærremodul, låsespole og nøgler.

Kunne man forestille sig, at en tyv havde gjort sig så voldsomme anstrengelser for at tage bilen i sin besiddelse, vurderes det at være særdeles usandsynligt, at samme tyv skulle finde det formålstjenligt at brænde bilen af umiddelbart efter.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores vurdering, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen skulle være bortkommet under omstændigheder, som er dækket af den tegnede forsikring. Vi må ud fra de tekniske oplysninger lægge til grund, at bilen er kørt med rette nøgle, og at pågældende nøgle hele tiden har været i vores kundes besiddelse eller udlånt af denne, idet vores kunde har været i stand til at indsende begge nøgle til os i forbindelse med sin anmeldelse af bilens bortkomst.

Til støtte for vores afgørelse tillader vi os at henvise til sammenlignelige sager afgjort af Ankenævnet for Forsikring under kendelsesnumrene 70.924, 71.777 og 72.562."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 12/8 2008 til nævnet bemærket:

" Retten har frifundet klager for overtrædelse af straffelovens §§ 165 og 279.

Hvad selskabets opfattelse af sagen er, er sagen uvedkommende.

Det er selskabet, der skal dokumentere, at klager skulle have skadet bilen og derefter udbrændt denne. Selskabet har ikke løftet bevisbyrden herfor, idet selskabets argumentation/forsøg på dokumentation alene beror på selskabets antagelser og forestillinger om, hvordan en tyv kunne have stjålet bilen.

Faktum er, at undersøgelserne har vist, at bilen som følge af forsikringsbegivenheden har fået en kraftig transportskade. Det skal derfor lægges til grund, at bilen er blevet flyttet fra det ene sted til det andet - af hvem, ved vi ikke. Men jeg skal fortsat afvise pga. manglende dokumentation herfor, at flytningen af bilen er foretaget af klager.

Selskabet anfører i sit brev af 4. august 2008, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Hertil skal jeg påpege overfor selskabet, at det ikke er sagsøger, der skal dokumentere, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Vil selskabet påberåbe sig andet, påhviler det selskabet at dokumentere, at en forsikringsbegivenhed ikke er indtrådt, hvilket selskabet ikke har formået."

Efterfølgende har advokaten i skrivelse af 15/8 2008 til nævnet supplerende anført:

"Efter drøftelser af selskabets skrivelse af 4. august 2008 med klager skal jeg herved komme tilbage til ovennævnte sag, idet faktum i anførte skrivelse bør præciseres.

Klager fik transporteret bilen til Falck i S., idet klager havde fået besked fra politiet om, at bilen skulle fjernes omgående.

Årsagen til, at klager overfor selskabets taksator oplyste, at bilen skulle have en værdi mellem kr. 100.00,00 til 130.000,00, var, at klager havde set disse priser for tilsvarende biler.

Selskabet fremstiller klager, som om at klager var i pengenød. Hertil skal alene nævnes, at klager havde et overskud på ca. kr. 190.000,00 efter et byggeri i denne periode.

Endelig er det oplyst overfor mig, at min klient ikke solgte sit kolonihavehus i forbindelse med, at klager ikke fik solgt bilen."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. de af selskabet fremlagte undersøgelsesrapporter samt udskrifter af politiets rapporter. Nævnet har desuden fået forelagt den af Retten i E. afsagte dom af 29/2 2008, hvoraf følgende fremgår:

"**Rettens bemærkninger:**
Der er ikke forelagt retten andre beviser for tiltaltes skyld, end selve det forhold, at bilen er forsynet med startspærre, og derfor ikke kan startes uden de originale nøgler, som tiltalte var i besiddelse af. Der er således ikke forelagt retten beviser, der giver grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke var ude i løbet af natten. Der er heller ikke forelagt retten beviser for, at han skulle have medvirket til, at andre fjernede og afbrændte bilen. Det er derfor ikke med den for domfældelse i en straffesag fornødne høje krav af sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig. Tiltalte frifindes derfor."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann