813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.140:

xxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx xxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en kollektiv kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulve.

Selskabet henviser til, at der ikke er sket en dækningsberettigende skade.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 18/7 2007 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Hvornår er skaden sket? Dato, klokkeslæt (skadestidspunkt eller hvornår skaden blev konstateret)
4/7 kl. ca. 22.00
…
Beskriv, hvordan skaden er sket
4/7 havde det regnet hele dagen. Så om aften kl. ca. 22.00 gik åen der ligger bag i huset, over sin bredde og ind i haven. Vi stod i vand til livet.

Hvilke ting er beskadiget og hvor meget?
Gulvet i stuen er beskadiget. Det giver sig meget når man går på det. Det der støttede gulvet er flyttet."

Selskabets taksator besigtigede skaden. Af bygningsrapporten dateret 13/8 2007 fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag: Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**
Gulv i kolonihavehus har stor nedbøjning efter at grunden har været oversvømmet i forbindelse med skybrud, der har ikke været vand inde i huset.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Understøtning til gulvkonstruktion i kolonihavehus er sandsynligvis forskubbet i forbindelse med oversvømmelse af grund, det må formodes at forankring af gulvkonstruktion og understøtning ikke har været udført håndværksmæssigt korrekt.
Skaden er ikke dækningsberettiget."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han skriftligt meddelte selskabet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at skaden er dækningsberettigende over kolonihaveforsikringen. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 14/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste han gjorde var at hoppe på gulvet og forsøge at tage billeder under huset hvilket er umuligt. Konsulentens svar er at han formoder at det ikke er håndværksmæssigt forsvarligt lavet, det er kun en formodning. Men Codan anerkender det er en skade efter oversvømmelse, men dækker ikke grundet en formodning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 23/6 2008 bl.a. anført:

"På baggrund af nærværende sag for Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet vurdering, men dette har ikke givet os anledning til en ændret stillingtagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8, afsnit 4, at dækningen ved vejrligsskade ikke omfatter: *skader på ting, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller er opført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil.*

Efter endnu en besigtigelse af kolonihavehuset, er det vores taksators klare opfattelse, at opklodsning af bjælkelaget under gulvet i kolonihavehuset ikke er opført håndværksmæssigt korrekt, og at skaden aldrig ville være sket, såfremt gulvet havde været korrekt opført. Gulvet er således ikke understøttet korrekt, idet der er alt for langt imellem opklodsningerne. Desuden består visse af opklodsningerne af mursten, der er stablet ovenpå hinanden og afsluttet med et forskallingsbræt, uden at dette er fastgjort. Dette fremgår tydeligt at vedlagte fotobilag, jf. bilag ... Det er endeligt vores taksators holdning at den opklodsning, der er faldet bort, lige så vel kan være bortfaldet af andre årsager end oversvømmelsen.

Under henvisning til ovenstående, er det vores holdning, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet skaden kan henføres til, at gulvkonstruktionen ikke er opført håndværksmæssigt korrekt.

Til støtte for vores påstand skal vi henvise til princippet i Ankenævnskendelse 60.860, hvor skade som følge af murbier blev afvist som dækningsberettiget, da murværket ikke var udført håndværksmæssigt korrekt, jf. bilag ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Vejrligsskade**
7. Ved vejrligsskade omfatter dækningen skader opstået ved:

…
- Oversvømmelse af de forsikrede bygningen på grund af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb eller stiger op gennem afløbsledninger.

8. Ved vejrligsskade omfatter dækningen ikke:
- Skader som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger medmindre årsagen hertil er en direkte og umiddelbar følge af en dækningsberettiget storm-, skypumpe- eller snetryksskade.
- Skader der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
- Skader, der skyldes faglig ukorrekt fremgangsmåde i forbindelse med fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige ting
- Skader på ting, der er fejlkonstruerede, behæftet med materialefejl eller er opført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at kolonihavehusets punktfundamenter er fejlkonstrueret. Da selskabet ikke har påberåbt sig andre undtagelsesbestemmelser,

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at det på det foreliggende grundlag har været uberettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om fejlkonstruktion.

J. Hermann