805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.148:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i TrygVestra Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at et uvildigt vidnes forklaring støtter modpartens forklaring.

Det fremgår af sagen, at der på en parkeringsplads ved en LIDL-supermarked den 1/5 2007 skete et sammenstød mellem klageren og modparten. Et uvildigt vidne har afgivet forklaring, hvoraf det fremgår (oversat):

> "2 personbiler var parkeret overfor hinanden, kørte (bakkede samtidig ud fra parkeringsbåsene. Den bil set fra min højre side (tysk) stopper på baggrund af min dytten - den til venstre (dansk) fortsætter (uden reaktion på min dytten) ind i den tyske bil."

På baggrund af denne erklæring anerkendte selskabet ansvaret over for modpartens selskab og har i skrivelse af 18/3 2008 afregnet over for klageren.

Klageren gav i skrivelse modtaget den 11/4 2008 udtryk for sin undren over fakturaen fra selskabet, idet han bl.a. har anført:

> "Jeg kan ikke forstå, at en sådan regning kan fremkomme da jeg ikke kan acceptere at jeg har forvoldt skade på det pågældende køretøj

> Jeg kan ikke se, at jeg har haft skade på min bil, og med den skade 8790,00 som der er faktureret er det usandsynligt at det kan lade sig gøre uden at det er synligt på modpartens bil, og jeg ved heller ikke hvor det er sket da der ikke er udfyldt nogen skadesanmeldelse.
> Jeg kan heller ikke forstå at en sådan regning kan blive tilsendt mig, da jeg mente at ansvarsskader ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne."

Selskabets koncerndirektør har i skrivelse af 30/5 2008 fastholdt selskabets afgørelse og har anført, at selskabet ikke har haft nogen anledning til at betvivle, at opgørelsen ikke skulle være korrekt.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 23/6 2008 nedlagt påstand om ansvarsfrihed for skaderne på modpartens bil og har til støtte herfor anført:

> "… Jeg var godt nok i … den pågældende dag, men jeg kan umuligt have påkørt den nævnte bil, da jeg sådan, at jeg ikke skulle bakke for at komme ud derfra. Jeg har også bemærket at den nævnte skadesanmeldelse er dateret d. 1-8-2007 og på dette tidspunkt har jeg slet ikke været i …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter at have kontaktet vores kunde, oplyste han den 22. maj 2007, at han intet kendte til uheldet. Kunden bekræftede, at han havde været på uheldsstedet den pågældende dag, men afviste, at der skulle være sket et uheld. Kunden havde handlet ind i en Lidl forretning i den tyske by. Ud fra disse oplysninger afviste vi kravet overfor modpartens selskab.
> …
> På baggrund af erklæringen fra det uvildige vidne anerkendte vi ansvaret over for modpartens selskab. Skaden på modpartens bil var opgjort til 8.788,55 kr., som vi betalte.
>
> Efterfølgende opkrævede vi selvrisiko på 3.459 kr. hos vores kunde.
> …
> Af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 7.3, fremgår, at selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade.
>
> Vi har vurderet alle sagens oplysninger, herunder oplysningerne i vidneerklæringen. Vi har endvidere noteret os, at kunden bekræfter, at han var på uheldsstedet i Tyskland den 1. maj 2007. Det er herefter vores vurdering, at der skal lægges afgørende vægt på forklaringen fra det uvildige vidne.
>
> Efter vidnets beskrivelse må det lægges til grund, at modparten holdt stille, da vores kunde bakkede ind i modpartens bil. Herefter må vi fastholde, at vores kunde er ansvarlig for færdselsuheldet, og at vi korrekt har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil. Vi fastholder således opkrævningen af selvrisikobeløbet. Det bemærkes, at vi ikke finder grundlag for at antage, at der ved takseringen af modpartens bil, skulle være medtaget skader, som ikke kan henføres til det pågældende færdselsuheld."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Hvis skaden sker**
…
Stk. 7.3 Selvrisiko
Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt vægt på, at et vidne støtter modpartens forklaring, og at selskabet har bedømt dette vidne til at være uvildigt.

Med bemærkning om, at det ikke kan udelukkes, at en bevisførelse for domstolene vil kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson