806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.153:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde en erstatningsrejse som følge af hans hustrus sygdom på en rejse.

Selskabet henviser til, at klageren alene var pålagt hvile af den behandlende læge, hvilket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke berettiger til en erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru var på ferie i perioden 24/11 2007 til 1/12 2007. I løbet af ugen blev der flere gange tilkaldt læge, da klagerens hustru fik kraftig næseblod. Lægen konstaterede, at klagerens hustru havde forhøjet blodtryk, og pålagde hende at hvile sig.

Den behandlende læge anførte den 30/11 2007:

"1) Rest
2) Control de tension 2 times in week
3) See your doctor
4) If new bleeding come again."

Efter hjemkomsten til Danmark anmeldte klageren sin hustrus sygdom til selskabet ved skrivelse af 4/12 2007. Klageren anførte heri:

"Om morgenen den 25.11. fik skadelidte kraftig næseblødning - 2 gange, hvorefter en læge blev tilkaldt. Han konstaterede, at årsagen var forhøjet blodtryk og gav skadelidte en halv Capoten tablet, den anden halve skulle indtages 8 timer efter, og skadelidte skulle komme næste dag og få kontrolleret blodtrykket. Skadelidte skulle opholde sig i skyggen og hvile.

Om morgenen den 26.11. fik skadelidte igen kraftig næseblødning, den tilkaldte læge kørte skadelidte til klinikken, hvor hun fik foretaget hjertekardiogram, og igen blev der konstateret forhøjet blodtryk. Der blev ordineret blodtryksdæmpende medicin, Valsartan, og atter hvile og skygge.

Den 28.11. var der atter næseblødning, og lægen blev tilkaldt.

Den 30.11. fik skadelidte atter næseblødning, og den tilkaldte læge tilrådede undersøgelse på hospitalet - vedlagt rapport fra hospitalet."

Selskabets repræsentant anførte i skrivelse af 25/1 2008 til klageren:

"Rejseforsikring hos Almindelig Brand omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet. Vi har været i kontakt med den offentlige sygesikring, som desværre ikke er i besiddelse af andre lægelige dokumenter/journaler.

Sagen er derfor forelagt og behandlet i samråd med SOS' lægekonsulent. Udfra de tilsendte lægelige oplysninger/journaler kan vores lægekonsulent desværre ikke bekræfte at din kone har været hospitalsindlagt, men blot har fået behandling på hospitalet/skadestuen. Desuden fremgår det af de lægelige oplysninger at din kone skulle hvile sig. Dette er desværre ikke lægeordineret sengeleje og kan ej heller sidestilles hermed.

Vi kan derfor ikke imødekomme dit krav om erstatningsrejse."

Klageren har ved skrivelse af 16/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han og hans hustru er berettigede til en erstatningsrejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter nu at have afprøvet vores klage til SOS-international a/s med et negativt resultat, har vi efter at have set pressemeddelelser med et næsten ligeligt forløb, som vi har oplevet, samt kontakt med rejsefæller, der har haft lignende oplevelser, har vi nu besluttet at indbringe SOS-international a/s' afgørelse til endelig afgørelse af 'Ankenævnets for Forsikring'.

Det vi ikke forstår, er den begrundelse der anvendes.

Hvad er forskellen på at min kone skulle hvile sig og forholde sig i ro i lejligheden, og det argument der anvendes, at der ikke er ordineret lægeordineret sengeleje?

Hvem skulle i givet fald holde kontrol med om min kone var sengeliggende eller sad passiv i en hvilestol? Jeg forstår ganske enkelt ikke argumentet.

Som det fremgår af hændelsesforløbet, er der vel ingen, der kan være i tvivl om, at familiens ferie ikke blev den oplevelse, som hele familien havde set frem til.

Jeg beder derfor 'Ankenævnet for Forsikring' om at træffe en endelig afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 10/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af de foreliggende lægelige oplysninger fremgår det, at kunden er blevet bedt om at holde sig i skyggen og i øvrigt hvile sig. Dette bekræfter kunden i sin skrivelse til nævnet den 17. juni 2008.

Da kunden ikke har været indlagt eller ordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles med dette, kan vi ikke tilbyde kunden en erstatningsrejse.

Konklusion
Da kunden ikke opfylder betingelserne for erstatningsrejse, har vi fastholdt SOS' afslag på samme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**32. Erstatningsrejse**
Forsikringen omfatter prisen for de sikredes ferierejse, såfremt:
…
32.2.
sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at sikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens hustru ikke har været lægeordineret sengeliggende eller i en situation, der kan sidestilles hermed, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning til en erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson