808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 74.154:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålne smykker og kontanter i forbindelse med et anmeldt indbrud i klagerens virksomhed.

Selskabet har i henhold til erhvervsforsikringen dækket 25.000 kr. i kontanter, men har afvist at dække kontanter herudover samt smykkerne med henvisning til, at der ikke er tale om indbrudstyveri, da tyven har anvendt rette nøgle.

Selskabets taksator har i skadesrapport af 25/2 2008 bl.a. anført:

"**22.2:** Jeg besøger skadelidte, som oplyser følgende omkring tyveriet:
Søn kører i faderens bil fra butikken i H., (efter at have lukket denne om aftenen) direkte til Diskotek i L., hvorfor nøglerne til butikken ligger i sønnens frakke, som han gemmer under bilens sæde. Ruden i bilen bliver smadret, men sønnen opdager først tyveriet af nøglerne dagen efter, da frakken fortsat ligger under sædet i bilen, efter at ruden er smadret. Det er nogen på diskoteket, som oplyser ham om, at ruden er smadret i bilen på et tidspunkt senere ud på natten, hvorefter han kører hjem. Sønnen studerer i O., og er hjemme på weekend.
Faderen mener, at tyven kører direkte fra L. til butikken for at stjæle. Faderen mener også at vide, hvem der er tyven, idet det er en sønnens tidligere venner, som er kommet i deres hjem mange gange. Også i det sommerhus de bor i nu (medens deres nye bolig i H. bliver renoveret), har der været indbrud 2 x, men det har været småting der er stjålet, så det har de ikke anmeldt (uægte smykker den ene gang, og 2 kart. cigaretter den 2. gang).

Fra pengeskabet er stjålet kr. 47.000,- i rede penge samt guldsmykker fra hjemlandet Tyrkiet for ca. kr. 107.000,-. Pengebeløbet var beregnet til arkitekten, som renoverer huset i H., da han kun modtager kontanter, og de skulle være afregnet umiddelbart efter tyveriet.

Ved skrivelse af 8/5 2008 til klageren afviste selskabet at yde erstatning for de stjålne smykker med henvisning til, at der ikke var tale om et indbrud i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat har i skrivelse 19/5 2008 til selskabet kritiseret afgørelsen og har herunder anført, at det undrer hende, at selskabet dækkede 25.000 kr. af kontantbeløbet, medens man har afvist at dække smykkerne, og at hun ønsker en nærmere forklaring herpå.

Som besvarelse heraf fremsendte selskabet forsikringsbetingelserne og oplyste, at kontantbeløbet var blevet dækket under klagerens erhvervsløsøreforsikring, som indeholdt en dækning for kontanter på max. 25.000 kr.

Klagerens advokat fastholdt ved skrivelse af 27/5 2008, at selskabet var pligtig at anerkende forholdet som et indbrud og følgelig yde erstatning for smykkerne og restbeløbet. Hun henviste til AK 63.905 til støtte for sit synspunkt.

Selskabet har som svar herpå henvist til AK 67.187.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 19/6 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Ca. 117.000 kr.
> Smykker + 47.000 kr. i kontanter (heraf er 25.000 kr. erstattet)."

Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Jeg gør for min klients vedkommende gældende, at uanset der ikke har været indbrud i selve huset, hvilket er en betingelse for at få erstatning efter indboforsikringen, har der været indbrud i bilen, hvor nøglerne lå. Jeg mener derfor, at et indbrud i bil med efterfølgende umiddelbart tyveri fra ejendommen med rette nøgle bør sidestilles med indbrud i selve ejendommen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Nøglerne er stjålet fra bil - hvilket i sig selv er simpelt tyveri - og disse er formentlig anvendt til at komme ind i erhvervslejemålet, da der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud som kræves jfr. indbobetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.11 Tyveri** …

| | **INDBRUDSTYVERI** | **SIMPELT TYVERI** |
|---|---|---|
| **TYVERIBEGREBER/STEDER** | Tyveri ved indbrud (voldeligt opbrud) i bygning eller lokale med forsvarligt aflåste døre, lukkede og tilhaspede vinduer | Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. |
| *Forsikringen dækker ikke:* | *Tyveri fra bolig, der har været fraflyttet eller ubeboet i over 6 måneder.*<br><br>*Som indbrudstyveri dækkes ikke:*<br>*Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* | … |
| FORSIKREDE GENSTANDE<br>se pkt. 3. | BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN | |
| Almindeligt privat indbo … | … | … |
| Særligt privat indbo … | … | … |
| Ædelmetaller, smykker m.v. se pkt. 3.3 (max. 10% af forsikringssummen)<br><br>Penge m.v. - se pkt. 3.4 (max. 10.000 kr.) | Ikke i<br>loft- og kælderrum i etagebyggeri.<br><br>udhuse og garager.<br><br>bolig, der har været fraflyttet eller ubeboet i mere end 2 mdr. | Ingen dækning |

"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at tyveriet af smykker og kontanter er sket ved, at tyven har opbrudt klagerens søns bil og derved skaffet sig en nøgle til klagerens virksomhed, hvor smykker og kontanter befandt sig.

Smykker og kontanter dækkes ifølge forsikringsbetingelserne kun ved indbrud i bygning og lokale og således ikke ved indbrud i bil. Der er derfor heller ikke dækning for tyveri af disse genstande, hvor nøglen til bygningen er tilegnet ved indbrud i bil.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand