813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.168:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet alene har udbetalt pro rata-erstatning som følge af et anmeldt tyveri.

Selskabet henviser til, at det finder det sandsynliggjort, at det var klagerens søn, der var den reelle bruger af bilen, hvorfor det i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, alene har udbetalt pro rata-erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2008 til selskabet anmeldte, at hans bil var blevet stjålet natten mellem den 11/3 2008 og 12/3 2008. Bilen havde på dette tidspunkt været parkeret uden for et autoværksted, da der skulle laves rustarbejde på den.

Klageren har ved skrivelse af 14/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han selv var den reelle bruger af bilen og som følge heraf udbetale fuld erstatning. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har købt WV Golf i 30/11-06, skulle synes i marts 08. Rust og andre ting i bilen, som vores søn M. skulle få lavet i stand. Han har derfor kørt i bilen en del gange under reparationsarbejde på S.vej.
>
> Der bliver stjålet diverse ting. Fjernet blandt andet musikanlæg samt bilen bliver beskadiget.
>
> • Ejer / bruger er K.L., M. har kun stået for at lave bilen.

- M. har ferie, derfor er det ham som melder bilen stjålet, og derefter henter han den hjem på vores adresse (vi er på arbejde)
- M. taler med taksator da han ved hvad der er lavet.
- Døre og skærme har M. købt da det stadig er ham som skal lave bilen!
- Kontakt til pladesmed er stadig M. da han skal få bilen lavet klar til syn!"

Selskabet har ved skrivelse af 11/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren har ved skadeanmeldelse underskrevet den 17. marts 2008 anmeldt, at den forsikrede bil, en VW Golf 3, 1,8 var blevet stjålet. Tyveritidspunktet er anført til den 11. marts 2008 i tidsrummet mellem kl. 20 og 07. Bilen var stjålet fra L. Autoservice.

Forsikringstageren har ligeledes fremsendt anmeldelseskvittering af 13. marts 2008 fra S. Politi.

Vores konsulent R.B. har foretaget besigtigelse af den pågældende bil, der er genfundet. Vi vedlægger fotorapport.

R.B. har endvidere undersøgt de nærmere omstændigheder vedrørende ejer- og brugerforholdet for den pågældende bil. Af vores interne rapport fremgår bl.a.:

'17.07.2006 - sønnen M. fylder 18 år'

'Undersøgelsen af bilen viste, at forskærmene, kofanger foran og dørene var udskiftet, idet de havde en anden farve end resten af bilen. Bilen var i relativ dårlig stand.
Bilen var forsynet med 17 tommer alufælge med continental Sport Contact 205/40 ZR17 dæk.
- sidelister på døre VR6
- Manuelle sidespejle og sideruder
- Højttalere foran i instrumentbrættet var afmonteret.
- Tonede ruder bagved.
- KN-filter
- Crome topstykke'

'I bilen lå der en del emballage til højttalere og subwhoofer.
I bilen blev der desuden fundet kvitteringer på autodele fra S. Reservedele og R. Begge kvitteringer var kontantsalg.'

'L. Autoservice ved V.N. blev d.d. personligt kontaktet på værkstedet. Han oplyste, at han havde lånt værkstedet ud til K.J., der skulle lave noget rust i ft. bil. Han kendte ikke ejeren af bilen.
…
VN mente, at K. var venner med ejeren af bilen - muligvis gennem K.'s kone... Da bilen var blevet fundet var der kommet to unge fyre - ejeren og en kammerat. De havde lånt et batteri for at starte bil. De to var herefter kørt hjem med bilen.'

'K.J. blev telefonisk kontaktet.
KJ havde derfor ringet til M. M. var en slags kammerat til KJ - de havde talt sammen et par gange. M. havde ringet til ham og spurgt om han kunne lave noget rust for ham.

KJ blev direkte forespurgt om han havde talt med andre om rustarbejdet end M., hvortil KJ oplyste, at han kun havde talt med M.
…
KJ viste ikke hvad M. kørte i nu - muligvis hans fars bil. M. og en kammerat havde hentet bilen.'

'H. politi blev d.d. telefonisk kontaktet og det blev oplyst, at det var M.L., der den 12. marts 2008 havde anmeldt brugstyveriet.
Det var ligeledes M.'s telefonnummer … der var oplyst til politiet, hvor han kunne kontaktes hvis bilen blev fundet.'

'Jeg modtog i dag efter aftale med taksator E.W. diverse faktura vedrørende diverse køb til bilen, herunder højttalere mm.'

'Ft. K.L., forklarede, at de havde afleveret bilen til en mekaniker i B., der hedder R.S.
Der var kun én nøgle til bilen. Ft. blev forespurgt, hvor bilen var købt. Dette kunne han umiddelbart ikke sige, han spurgte sønnen, der var lige ved siden af ft.
Ft. blev foreholdt, at vi mente at det var sønnen, der havde brugsretten over bilen. Det mente ft. ikke - sønnen lånte den, men det var da ikke hver uge.
Sidste der var indbrud i bilen stod den et sted, hvor den skulle have ny motor.
Ft. oplyste, at de ikke kendte ham, der skulle lave rust i den. Det var R.S., der gjorde det.
Ft. blev direkte forespurgt, hvor han havde købt anlægget - det vidste han ikke - vi havde jo fået kvitteringerne. Ft. spurgte sønnen igen - Ft. oplyste da, at det var sønnens anlæg.
Det var således sønnen anlæg, der sad i ft.'s bil. Ft. kendte ikke mrk. eller modellen på anlægget.
De havde lagt anden motor i - Filteret sad på.
Ft. blev forespurgt, omkring de 'nye' døre - ft. mente at de kom fra R. autoophug - ft. spurgte igen sønnen.
Fronten og instrumenteringen var sådan da de købte bilen.
Bilen var købt kontant kr. 26000.
Bilen var købt ved B. Transport ApS. Bilen var købt 30.11.06.
Ft. mente, at bilen var købt med det første anlæg i.
Ft. oplyste, at det var konen, der kørte i den.
Ft. oplyste, at der skulle laves rust i den, idet den skulle til syn. Ft. havde ikke bestilt syn til bilen.
Ft. oplyste, at det var sønnen, der havde haft kontakten til taksatoren, idet han var mekanikerlærling.'

'Sønnen M.L. blev d.d. telefonisk kontaktet.
Han oplyste, at han havde købt motoren ved R.S. i B. RS arbejdede med VW. RS havde lagt motoren i.
Ved R. Autoophug havde han købt én dør og en forskærm - det var købt umiddelbart før det første tyveri - det var ham der havde købt det, i det han lavede bilen for sin far.
Forskærmen og døren blev lakeret i G.
Han var mekaniker ved Peugeot.
ML spurgte til opgørelse, hvordan det kunne være - han forstod det ikke rigtig.
Han havde talt om det med sin far. ML havde regnet på i går - for sin far. Han var ikke tilfreds.'

I brev af 9. maj 2008 har vi på baggrund af vores interne rapport meddelt forsikringstageren, at vi ville gøre pro-rata gældende.

I brev af 16. maj 2008 har forsikringstageren meddelt, at han ikke var enig i afgørelse.

I brev af 10. juni 2008 har vi fastholdt at gøre pro-rata gældende under henvisning til, at det er forsikringstagerens søn, der var den reelle bruger af bilen. Af brevet fremgår bl.a.:

'Som vi tidligere har fortalt, så mener vi, at du er berettiget til 14,12 % i erstatning, og det er nemlig fordi den præmie du har betalt, svarer til 14,12 % af den præmie du burde have betalt, og denne procentvise erstatning fastholdes.

Årsagen er den, at vi kan dokumentere, at der ikke kan herske tvivl om, at det er din søn der er den reelle bruger, og det begrundes i følgende betragtninger:

- Bilen indregistreres umiddelbart efter sønnen fylder 18 år.
- Det er sønnen, der alene har haft kontakten til pladesmeden.
- Det er sønnen, der melder bilen stjålet til politiet.
- Det er sønnen, der henter bilen efter brugstyveriet.
- Det er sønnen, der har lavet 3 aftaler med taksatoren om opgørelsen.
- Det er sønnen, der aftaler erstatningen med taksatoren.
- Det er sønnen, der den 07.01.2007 køber de første højttalere
- Det er sønnen, der køber de øvrige tre ting til bilen.
- Det er sønnen, der har indkøbt døre, skærme til bilen o.s.v.'

Forsikringstageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han bl.a. gør gældende, at det er ham, som er ejer/bruger af bilen og at sønnen kun har stået for at lave bilen.

Vores kommentarer
Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde, at det er bevist, at forsikringstagerens søn er den reelle bruger af bilen. Forsikringstageren er således alene berettiget til pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

I forbindelse med vores behandling af sagen har vi modtaget oplysninger, der klart viser, at bilen er købt kort efter sønnen fyldte 18 år, at forsikringstagerens søn har stået for kontakten og aftalerne i forbindelse med bilen, herunder bl.a. reparationer, at forsikringstagerens søn har anmeldt tyveriet til politiet, at forsikringstagerens søn har købt diverse tilbehør til bilen, at forsikringstagerens søn har sørget for at indkøbe reservedele til bilen, at forsikringstageren ikke selv kunne oplyse, hvor bilen er købt, at forsikringstageren ikke selv kunne oplyse, hvor musikanlægget var købt og at forsikringstageren ikke kendte mærke eller model på musikanlægget.

Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at forsikringstageren står som ejer og primær bruger af en anden bil, som er forsikret hos os.

Vi skal i øvrigt bemærke, at det på bilen monterede udstyr, herunder bl.a. alufælge og det installerede musikanlæg er typisk ekstraudstyr på en bil, som bliver brugt af en ung mand.

På baggrund af sagens oplysninger har det formodningen imod sig, at forsikringstagerens kone, skulle være den, der kører i bilen og dermed være den reelle bruger af bilen.

Under henvisning til ovennævnte, særligt oplysningerne fra vores interne rapport, skal vi således fastholde, at forsikringstagerens søn er den reelle bruger af den pågældende bil, hvorfor vi har været berettiget til at gøre pro-rata gældende i forbindelse med erstatningsopgørelsen som sket."

Nævnet har modtaget billeder af bilen til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Således som sagens foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette havde været oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende bilens rette ejer-/brugerforhold ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann