813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.169:

xxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skade på en hjørnesøjle og samt to altaner på den forsikrede ejendom.

Selskabet har anerkendt tre skader på en stikledning, men afvist at yde dækning for følgeskaderne med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret en årsagssammenhæng mellem brudene på kloakledningen og skaderne på hjørnesøjlen og altanerne.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2007 anmeldte en formodet skade på en stikledning, og at denne forårsagede, at en søjle til altanerne sank.

En taksator fra selskabet besigtigede den 10/7 2007 ejendommen og resultatet af en lækagesporing viste, at der var tre dækningsberettigende skader på ledningen. For så vidt angik de øvrige skader på ejendommen anførte taksatoren i bygningsrapporten, at klageren selv måtte bevise årsagssammenhængen mellem sætningsskaderne på huset og den dækningsberettigende skade på kloakrøret.
Klageren indhentede herefter udtalelse fra J. Geoteknik A/S dateret den 10/9 2007, hvoraf fremgår:

> "Konstruktionen er udført med bæringer af profilstål og murede brystninger. Hjørnesøjle udviser sætninger i relation til omlejringer under fundamentsniveau. Der er ved udførelse af

kloakfjernsyn konstateret utætheder i områdenære afløbsinstallationer – utætheder der ikke vil medføre materialetransport men givet, grundet stærkt muldede aflejringer under og omkring søjlefundament, omlejringer / komprimering.
…
Konstruktionen er skadet i et omfang, hvor der bør udstedes forbud mod fortsat brug.

Objektivt har bærende hjørnesøjle sat sig i relation til omlejringer, som følge af udsivning af vand fra utætte kloakinstallationer. Skadernes omfang viser dog, at årsagen ikke alene er anførte utætte kloakafløb, men også har baggrund i aldersbestemte korrosionsskader af bærende konstruktioner."

Klageren fremsendte endvidere rapport af 19/11 2007 og af 17/12 2007 fra J. Geoteknik A/S.

I rapporten af 17/12 2007 er anført:

"Udførte betondæk (altaner) kan statisk ikke eftervises, at kunne bære med udførte indspænding. Konstruktionen er oprindelig tiltænkt aflastet på muret søjle (skadet), men i praksis anses konstruktionen, at have fungeret som indspændt, indtil nedbrydning af indstøbte jerndele har medført kollaps i et omfang, der har medført at hjørnesøjle er blevet belastet (som oprindeligt tiltænkt).

Aktuelle hjørnesøjle er imidlertid ikke funderet i et omfang, der vil kunne optage tiltænkte belastninger og sætninger vil derfor forekomme ved enhver form for last (ud over egenlast). At sætninger forekommer i konstaterede omfang synes som en kombination af fejldimensioneret fundament i kombination med omlejringer af fyld under punktfundament i forbindelse med utætte rørinstallationer."

Selskabets taksator besigtigede på ny ejendommen og har i udateret bygningsrapport anført:

"02. J. Geoteknik:
Bevisbyrden for årsags-sammenhæng mellem dækningsberettiget kloakskade og skader på altan/hus og muret søjle på fundament ligger hos forsikringstager-K.:
Codan har dog accepteret, at betale for rapport
Faktura modtaget og betalt.

03. Vedr. skader på I. Altan/hus og II. Muret søjle på fundament:
Se også tilbud fra K.G.H. på nedbrydning og genopførelse af altaner og fundament

I. Forsikringsdækning af skader på altan/hus afvises:
-- der er ingen årsags-sammenhæng mellem kloakskade og kollaps af indstøbte jerndele i altaner jf J. Geoteknik rapport af 17. dec. 2007.

II. Forsikringsdækning af skader på muret søjle på fundament:
Codan Forsikring A/S tilbyder at betale følgende.
-- 50% af tilbud fra K.G.H.: 19.200 kr. excl. Moms.
Dvs 12.000 kr. incl. moms.
Der er flere forhold, der gør sig gældende vedrørende årsags-sammenhæng mellem kloakskaden og skaden:

-- se J. Geoteknik rapport af 17. dec. 2007
-- der var andre skader på kloak end den dækningsberettigede
se rapport fra kloakentreprenør – T.
fx brønden var ikke vedligeholdt og var/er utæt
kloakledning med k2 skader jf rapport fra kloak var/er utæt
-- ifølge K. har der været gravet op i fortovet -- hvad har det bevirket af omlejring af fyld."

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet og i skrivelse af 23/6 2008 til dette anført:

"Sagen drejer sig om to murede altaner, der er understøttet af en søjle, som er ved at falde ned. En tekniker har undersøgt en nærliggende kloak samt rør fra huset og derudtil og har konstateret huller i rørene og brønden (se bilag …). En geotekniker har udsøgt jorden omkring søjlen og har udtalt, at jorden under søjlen ikke længere er bæredygtig grundet udsivning, hvorfor søjlen samt hele altankonstruktionen sætter sig (se bilag …). Codan vil kun dække 50 % af udgifterne til at få muret en ny søjle op, da de mener, at sætningen i altaner også skyldes, at jernet i altanerne er angrebet af rust (se bilag … samt bilag …).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå en fuld dækning i forhold til, at få opført 2 nye altaner (Se vedlagte tilbud - bilag …) Da jeg er dækket i min police for rørskader, og søjlen samt altaner har sat sig pga. udsivning fra nærliggende rør, mener jeg også, at Codan skal dække følgeskaderne dvs. opførelse af nye altaner. I rapporten samt en skrivelse fra J. Geoteknik står der, at søjlen alene skulle kunne bære altanerne, hvorfor rust i jernet ikke burde være årsag til, at de sætter sig."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/7 2008 til nævnet anført:

"Vi fastholder imidlertid vores afgørelse, idet vi som anført ikke finder det dokumenteret, at der er årsagssammenhæng.

Vi lægger herved vægt på, at der ifølge rapporten fra J. Geoteknik A/S er tale om en ejendom, opført på sand, og det omgivne terræn har et 1 m tykt fyldlag, hvorpå den beskadigede mursøjle er opført med et fundament, som ikke er ført til bæredygtig bund eller frostfri dybde, men kun ført 55 cm under terræn.

Endvidere har vi lagt vægt på, at afstanden mellem kloakskaden og søjlefundamentet er ca. 3 m, og kloakledningen ligger mellem 50 og 100 cm dybere end underkanten af søjlefundamentet. Mellem de dækningsberettigende kloakskader og søjlefundamentet ligger en meget utæt kloakledning, der dog ikke har dækningsberettigende skader, samt en muret meget nedslidt og utæt brønd.

Vores chefkonsulent finder det overordentlig usandsynligt, at vand fra de dæknings-berettigende skader har haft indflydelse på søjlefundamentet, idet dette forudsætter, at der har været et vandtryk på min. 50 cm og en horisontal udbredelse på over 3 m, som skal kunne omlejre materialet under fundamentet, samtidig med at utætheden skal kunne holde det underliggende sandlag vandmættet.
Det er chefkonsulentens opfattelse, at den eksisterende brønd og utætte kloakledning, der ligger tættere på fundamentet, med langt større sandsynlighed har bidraget til opfugtning/omlejringen end, at det er sket fra de dækningsberettigende skader.

Herudover påpeger han, at der har været udført flere gravearbejder/belægningsarbejder i nærheden af søjlen, hvilket kan have medført den registrerede omlejring, samt at omlejringen kan have været til stede på opførelsestidspunktet, da materialet er opfyld. Endelig kan almindelig nedbør være en årsag til omlejringen.

For så vidt angår skaderne på altanerne, består disse i rustangreb i armering/stålprofiler, nedbrudt beton og eroderet murværk. Skaderne bærer tydeligt præg af at være af ældre dato, og må tilskrives manglende vedligeholdelse. De er opstået uafhængigt af kloakskaden, og vi har derfor fastholdt, at vi ikke kan tilbyde nogen dækning i denne forbindelse.

Der er ikke i forbindelse med klagen til Ankenævnet fremkommet oplysninger, der dokumenterer en årsagssammenhæng mellem de brud på kloakledning, der er dækket i henhold til betingelserne for Stikledningsdækning, og skaderne på hjørnesøjle og altaner, hvorfor vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har herefter fremsendt ny udtalelse fra J. Geoteknik A/S dateret den 14/8 2008, hvoraf fremgår:

"Sagen er forsøgt belyst ved udførelse af dataundersøgelser i relation til konstruktioner og (utætte) afløbsledninger. Objektivt er skaderne opstået, som følgeskade til en massiv sætning af hjørnesøjle, hvorpå altankonstruktioner er aflastet. Statisk er altanerne dimensioneret tiltænkt, at skulle aflastes på anførte hjørnesøjle, men i praksis udført på en måde, hvor indspænding i murværk (delvis) har optaget belastninger. Nedbrydning i sekundære (indspænding) konstruktioner har medført, at oprindelig tiltænkte aflastning på hjørnesøjle er aktualiseret.

Hjørnesøjlen er utilstrækkelig funderet og følsom overfor selv små påvirkninger.
Arealerne omkring søjlefundament er belagt med fliser og det kan udelukkes, at påvirkninger er sket som følge af nedsivning, men primært kan tilskrives omlejringer forårsaget af fysiske påvirkninger og herunder utætte kloakanlæg. En entydig forklaring omkring opståede sætninger synes vanskelig, idet der er tale om en ældre bebyggelse, der naturligt har været udsat for forskelligartede påvirkninger – faktuelt er der konstateret utætte kloakanlæg, hvilket har bidraget / været hovedårsagen til de sætninger, der har forårsaget kollaps i altankonstruktioner."

J. Geoteknik A/S' udtalelse har givet selskabet anledning til i skrivelse af 2/9 2008 at fremkomme følgende kommentarer:

"Udtalelsen omkring sammenhængen mellem sætninger og utætte kloakker er alene en subjektiv vurdering, da der ikke er påvist rester efter kloakvand i den omlejrede jord. Derudover skal vi pointere, at forsikringstagerens ejendom har en meget utæt kloakledning og muret brønd uden dækningsberettigende skader, og at kloakledningen og brønden ligger væsentlig tættere på fundamentet end de stikledninger, hvorpå der er konstateret dækningsberettigende skader.

Hertil kommer, at det ikke er godtgjort, at udslippet fra de små dækningsberettigende skader kan medføre det nødvendige vandtryk – se i den forbindelse brev af 21.05.2008 fra chefbygningskonsulenten til forsikringstageren (bilag …). Det skal her bemærkes, at kloakledningen afleder ca. 0,3 – 0,6 m^3 spildevand i døgnet – dvs. 12–25 liter i timen, og det er langt

fra al spildevandet, som er løbet ud af bruddene. Den vandmængde, der er løbet ud, vil ikke kunne medføre det nødvendige vandtryk i sandlagene."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på hjørnesøjlen og de to altaner hovedsageligt skyldes de dækningsberettigende kloakskader.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann