806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.174:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en skade forårsaget af klageren.

Selskabet henviser til, at skaden må betragtes som hændelig, hvorfor klageren ikke er erstatningsansvarlig.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 24/2 2008 anførte:

> "Under et besøg hos min bror … og hans kæreste … bliver jeg hen under aften en smule sløj og ligger mig på sofaen i stuen, hvor jeg falder i søvn. Jeg vågner først den følgende morgen og her viser det sig at jeg i søvne har kastet op og ramt trægulvet i stuen. Eftersom uheldet skete i søvne bliver opkastet først tørret op om morgenen, hvor det er trukket ned i trægulvet og efterladt plamager."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 5/3 2008 til skadelidte:

> "Det fremgår af sagens oplysninger, at vor forsikringstager er på besøg hos Dem. Hen under aftenen bliver han lidt sløj og lægger sig på sofaen. I løbet af natten bliver han dog rigtig dårlig og kaster op på gulvet.
>
> I den forbindelse kan vi oplyse, at man efter dansk ret normalt er juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade: Hvis skadevolde, er uden skyld i skaden betragtes denne som hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig.
>
> I dette tilfælde finder vi, at vor forsikringstager er uden skyld i skaden, idet vor forsikringstager ikke har udvist nogen fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens opståen.

Skaden må derfor betragtes som hændelig, hvorfor vi ikke kan anerkende erstatningspligten.

Det skal samtidig bemærkes, at skaden ej heller kan henføres til forsikringens dækning for gæstebudsskader, idet det også under denne dækning er en betingelse, at skadevolderen har udvist en - om end - ringe uagtsomhed."

Klageren har ved skrivelse af 16/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende at yde dækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Under besøg hos min bror og hans kæreste bliver jeg sløj og ligger mig på sofaen i stuen hvor jeg falder i søvn. Jeg vågner først den følgende morgen og her viser det sig at jeg, i søvne, har kastet op og ramt trægulvet i stuen. Eftersom uheldet skete i søvne blev opkastet ikke umiddelbart tørret op og er derfor trukket ned i trægulvet og har efterladt plamager.

Sagen anmeldes til forsikringsselskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, som afgør at de ikke kan anerkende erstatningspligten (bilag ..).

Undertegnede tager telefonisk kontakt til forsikringsselskabet for at forhøre mig om mulighederne for en fornyet bedømmelse da jeg er uenig i afgørelsen. Hvilket kontant bliver afvist med: '... når man er syg, så er man sgu syg!'.

På flg. baggrund mener jeg at have handlet uagtsomt og udvist forsømmelse - og at skaden dermed (med større sandsynlighed) kunne være undgået:

Jeg var bekendt med at jeg var sløj og burde derfor have taget min tilstand op til vurdering og have forudset at min tilstand eventuelt ville forværres. Jeg skulle have erkendt at jeg eventuelt ville få brug for en spand og kunne have forsøget at kaste op inden jeg lagde mig.

Selskabet har ved skrivelse af 15/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den omstændighed, at vores medlem i søvne - og uden at vågne efterfølgende - kaster op bevirker, at medlemmet ikke har mulighed for at agere anderledes, dvs. medlemmet ikke har haft mulighed for tage nogen form for forholdsregler eller på anden måde gardere sig imod ubehaget, når det opstår, hvorfor medlemmet er uden skyld i det skete.

Det forhold, at medlemmet er en smule sløj indikerer ikke, at man er så syg, at opkast er en normal eller forventelig følge af tilstanden, hvorfor man på ingen måde kan sige, at medlemmet har udvist uagtsomhed. De betragtninger, som medlemmet gør gældende overfor nævnet i sin klage, om hvorledes medlemmet burde have handlet, kan alene betragtes som efterrationaliseringer og kan ikke tillægges vægt ved den konkrete ansvarsvurdering.

Vi må herefter konkludere, at på baggrund af beskrivelsen i medlemmets anmeldelse må vi konstatere at vores medlem - i søvne - pludselig bliver dårlig og kaster op, hvorfor skaden må betragtes som hændelig og medlemmet er derfor ikke erstatningsansvarlig.

Vores afgørelse er i øvrigt i overensstemmelse med nævnets tidligere afgørelse nr. 57.331.

For fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at den omstændighed at skaden må betragtes som hændelig bevirker, at forholdet heller ikke er omfattet af gæstebudsdækningen, idet denne forudsætter, at medlemmet netop forvolder skaden ved uagtsomhed - om end i ringe grad.

Vi må herefter fastholde, at det anmeldte forhold ikke er omfattet af ansvarsdækningen og vi derfor ikke kan tilbyde at yde dækning."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/8 2008 til nævnet:

"Selskabets svar af 15. juli indeholder et par oplysninger som jeg er uenig i, og derfor gerne vil kommentere på. Det fremgår af selskabets svar at (citat): 'medlemmet ikke har haft mulighed for at tage nogen form for forholdsregler eller på anden måde gardere sig imod ubehaget' og 'De betragtninger, som medlemmet gør gældende overfor nævnet i sin klage, om hvorledes medlemmet burde have handlet, kan alene betragtes som efterrationaliseringer og kan ikke tillægges vægt ved den konkrete ansvarsvurdering'.

Med henvisning til nævnets tidligere afgørelse nr. 61.080, vil jeg fastholde min påstand om at jeg kunne ageret anderledes og kunne have handlet mere agtsomt. Ydermere vil jeg erklære mig lodret uenig i selskabets mening om at de betragtninger jeg forelagde nævnet er efterrationaliseringer, ligeledes med henvisning til ovenstående afgørelse.

Det fremgår tilmed i selskabets svar at (citat): 'at medlemmet er en smule sløj indikerer ikke, at man er så syg, at opkast er en normal eller forventelig følge af tilstanden, hvorfor man på ingen måde kan sige, at medlemmet har udvist uagtsomhed'.

Som jeg redegjorde det i min klage til nævnet, blev jeg mit ønske om en revurdering af sagen under en telefonsamtale med selskabets medarbejder den 22. april 2008 afvist med (citat): 'når man er syg, så er man sgu syg' med henvisning til at der ikke var forskel på syg og sløj, og at jeg ikke kunne have taget nogen form for forholdsregler i forhold det faktum at jeg var sløj.

Jeg finder det derfor mærkværdigt og selvmodsigende at selskabet i sit svar (med henvisning til ovenstående citat fra svaret) nu gør forskel på termerne syg og sløj og tilmed indikerer at jeg ikke var tilstrækkelig syg. Selvmodsigelsen gør at jeg ikke finder selskabets argument brugbart."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 9/9 2008 til nævnet:

"Indledningsvis må vi fastholde, at de betragtninger, som medlemmet gør sig i forbindelse med indbringelse af sagen for nævnet, må betragtes som efterrationalisering og kan ikke tillægges vægt ved ansvarsvurderingen.

I forlængelse af nævnte må vi ligeledes fastholde, at den omstændighed at medlemmet hen under aften bliver en smule sløj og lægger sig på sofaen hvor han falder i søvn og i søvne - uden at vågne - kaster op, må betragtes som hændelig.

Vi understreger, at netop den omstændighed, at hændelsen forløber, uden at medlemmet på noget tidspunkt vågner under alle omstændigheder bevirker, at han ikke ville kunne tage forholdsregler, som kunne imødegå hændelsen og dermed skaden.

Vi må derfor fastholde, at medlemmet ikke har udvist fejl eller forsømmelse og hændelsen derfor betragtes som hændelig. Medlemmet er derfor ikke ansvarlig for det skete.

Afslutningsvis skal vi nævne, at vi ikke umiddelbart finder at AK 61.080 har relation til aktuelle, da kendelsen omhandler forhold, som man som vært byder egne gæster."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ANSVARSFORSIKRINGEN** (Afsnit 8)
8. Privatansvar
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
8.3.2 Gæstebudsskader.
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sådan som denne er fremlagt af klageren, har han ikke udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde et ansvar eller henførelse til gæstebudsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson