806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.178:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde kompensation for tabte feriedage til hendes mand under hendes sygdom.

Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker tabte feriedage for medrejsende som følge af klagerens diagnose.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 13/5 2008 anførte:

> "**Skadedato** 07-05-2008 kl. 11.00
> …
> Gik på vådt fortov og faldt med hele kropsvægten ned på venstre knæ med benet bagud. Sengeliggende med store smerter og d. 9.5.2008 kørt på hospitalet for nærmere undersøgelse og røntgen. Udstyret med smertestillende medicin samt støttebind fra hæl til lår. Sengeliggende frem til hjemrejsedagen og udstyret med 2 krykker for hjemrejse. Besked om at kontakte egen læge medbringende medicinliste samt røntgenbilleder, da man mener der er tale om brud på ledbånd."

Klageren har som følge heraf fået udbetalt dækning for fem tabte feriedage, mens hendes mand ikke har modtaget dækning. Der er således alene tvist om, hvorvidt klagerens mand ligeledes er berettiget for kompensation for fem tabte feriedage.

Klageren har ved skrivelse af 19/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for tabte feriedage til klagerens mand. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg falder hårdt ned på mit knæ med benet vendt bagud, kan derefter ikke gå på benet men er sengeliggende til jeg den 9/5 bliver kørt på hospitalet … og undersøgt, ligger fortsat resten af ferien i sengen.
>
> Hjemme igen skriver skadeanmeldelse til forsikringsselskabet med krav om erstatning, afgørelsen bliver **3 dage a 728,63** hvilket jeg klager over. Europæiske beder os nu om at få en bekræftelse fra Hotellet om de kan huske at jeg kom til skade, selv om vi havde papirer fra hospitalet med hjem, der kommer bekræftelse fra Hotellet og resultatet bliver nu **5 dage a 728,63 kr.**
>
> Dette er jeg slet ikke enig i er nok, jeg mener at min mand som var med på rejsen og som også var forsikret skal have det samme som jeg **5 dage a 728,63 kr.** og som vi er berettet til ud fra forsikringspolicen som er **Årsrejseforsikring Verden forsikringsbetingelser nr 130,** min mands ferie var jo også ødelagt, jeg var helt og holdent afhængig af ham jeg kunne ikke engang gå på toilettet selv, og skulle jeg have været fløjet hjem havde han jo også været dækket, alt i alt er han jo den som har tabt mest og været sygepasser for mig på et Hotelværelse en uge uden erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 23/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi skal oplyse, at da klageren ikke har været indlagt på hospital er der ikke dækning for ødelagt ferie for klagerens mand, jf. pkt. 21.1.d.
>
> Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke skal yde erstatning for klagerens mand, da klageren ikke har været hospitalsindlagt, jf. pkt. 21.1.d og pkt. 21.2.g samt Ankenævnskendelse i sag 67.850 og 72.589.

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/8 2008 til nævnet:

> "Vedrørende deres brev fra 7/8 2008 vil jeg gerne bemærke at jeg ikke har oplyst at jeg har fået beskadiget mit ledbånd i venstre knæ, da jeg stadig venter på en MR skanning som kan fortælle om min skade, så det er forkert oplysning i har fået af Europæiske.
>
> For at understrege min klage sender jeg kopi med fra forsikringsbestemmelserne nr. 130 21.1b som fortæller at min ledsager også er dækket af ødelagt feriedage når han også har forsikring, og helt klart har fået sin ferie ødelagt ved at siddet på et hotelværelse en hel uge og hjælpe mig, det er vel rimeligt nok."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet:

> "Vi skal hermed bekræfte modtagelsen af klagerens skrivelse til Ankenævnet af den 10. august 2008.

I den anledning vil vi fremhæve, at klager på skadeanmeldelse fremsendt til Europæiske anfører, at lægerne mener, at der er tale om brud på ledbånd.

Vi skal understrege, at klagerens rejseledsager kun er berettiget til erstatning for ødelagt ferie, når skadelidte, afgår ved døden, er hospitalsindlagt, hjemtransporteres, hjemkaldet eller ikke kan følge planlagte rejserute, jf. forsikringsbetingelserne nr. 130 punkt 21.1.b og 21.2. a - e.
I henhold til punkt 21.1.d. og 21.2.g dækker forsikringen alene erstatning for skadelidte der pådrages en ledbåndsskade og skadelidte ikke har været hospitalsindlagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 ØDELAGT FERIE**
21.0 Forsikringssum - Ubegrænset
2.1. Hvem dækkes udgifter for?
I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 21.2. a-e dækker rejseforsikringen
a) hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn, papbørn eller plejebørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie jf. pkt. 21.2,
b) dig samt en rejseledsager, der er anført på samme faktura/ deltagerbevis som dit, eller har købt rejsen for at foretage den sammen med dig,
c) dig samt op til 2 sygeledsagere jf. dækning 7 Tilkaldelse og sygeledsagelse. Dette gælder ikke sygeledsagere, der bliver tilkaldt jf. pkt. 7,3.a.

Det er et krav for dækning af ødelagt ferie, at den enkelte person nævnt under pkt. 21.1 a til c har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.
I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 21.2 f og g dækker rejseforsikringen alene,
d) dig. …"
…
21.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?
Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning I Sygdom og Hjemtransport eller dækning 8 Hjemkaldelse, hvor du
…
g) pådrager dig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade.

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker som udgangspunkt også forsikredes mand, men for så vidt angår bl.a. knæskader, gøres der i forsikringsbetingelserne en undtagelse, idet forsikringen kun dækker "dig", når der er tale om knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 21.2. g) sammenholdt med punkt 21.1. d).

Ved "dig" må efter nævnets opfattelse forstås den af de dækkede personer, der er kommet til skade. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson