805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.179:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse som følge af en tandskade, der opstod på en ferierejse.

Selskabet henviser til, at klagerens tænder var svækkede forud for ulykkestilfældet, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde fuld dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren beskadigede tænderne 3+ og 2+ ved et fald den 24/11 2007. Klageren konsulterede herefter sin egen tandlæge efter hjemkomsten til Danmark den 26/11 2007. Tandlægen anførte i tandlægeerklæring af 17/1 2008 til selskabet:

"**Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder …**

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden						
		…	…	Fyldt, Flader Materiale	…	…	Rodbeh.	…
3,2+	F			Plast			X	

…

Behandlingsforslag	Honorar + sygesikringsandel kroner
2 x extraktion	526,-
1 [ulæselig]	120,-
B. Endelig behandling	
Mk … (se overslag	31.700,-
+ div. ydelser	500,-
Alternativ fremstilling af OK , venter hvis 5,4+ viser sig at være for dubiøse	
I alt	32.916,-

"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 28/2 2008 til klageren:

> "Jeg skriver nu til dig for at, fortælle, at vi dækker din skade med et beløb på kr. 10.590,00. Vi kan desværre ikke dække hele din tandlægeregning fordi vores tandlægekonsulent ud fra din journal og røntgenbilleder kan se, at der var forud svækkelse i de beskadigede tænder.
>
> Der mistes 2 tænder, som er forud svækket af bla. rodbehandling. Det er grundet forud svækkelse af nabotænderne til de mistede tænder, at der er forslag fra din tandlæge om en 6 leds bro. Det er ikke en direkte følge af ulykken.
>
> Vi kan således tilbyde en erstatning på kr. 10.590,00, svarende til 50 % af en 4 leds bro.
>
> I forsikringsvilkårene står, at Danske Forsikring kan nedsætte erstatningen eller helt lade den falde bort hvis en beskadiget tand er svækket før skaden.
>
> Når din tandlæge er færdig med, at behandle dig, skal tandlægen sende mig en specificeret regning. Der skal stå tydeligt på regningen, hvilke tænder du har fået behandlet.
>
> Til sidst skal jeg gøre dig opmærksom på, at jeg har sendt en kopi af dette brev til din tandlæge."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 3/3 2008 til klageren:

> "Vi skal lige gøre opmærksom på at ud over de kr. 10.590,00 dækkes også den akutte tandbehandling på 649,00 som er nævnt i den indsendte tandlægeerklæring."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 15/4 2008 til selskabet:

> "Selv om de 2 tænder var svækket, så var de ikke svækket under normal brug.
> Da et uheld ikke er normal brug mener vi, at der skal dækkes fuldt."

Klageren har ved skrivelse af 23/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning til tandbehandlingen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg vil gøre opmærksom på at vi med denne klage over Danske Forsikrings afgørelse om tandskaden.
> Var skaden ikke sket ville mit gebis stadig være intakt og jeg ville stadig tygge længe med det endnu. Man skal jo ikke blive dårligere stillet efter uheldet."

Selskabet har ved skrivelse af 8/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi modtog den 19. december 2007 en anmeldelse underskrevet af F.B.s mand. Af anmeldelsen fremgår det, at F.B. i Tyskland den 24. november 2007, er faldet og har pådraget sig en tandskade. F.B. var først til tandlæge den 26. november 2007, efter hjemkomsten til Danmark.

Den 22. januar 2008 modtager vi en erklæring fra tandlægen. Af erklæringen fremgår det, at det er tænderne 3+ og 2+, som er beskadiget ved uheldet. Der foreslås som endelig tandbehandling en metalkeramisk bro fra 5+ til 1+, altså en 6-leddet bro. Udgiften til tandbehandlingen er af tandlægen anslået til 646 kr. for den akutte del og 32.270 kr. for den endelige del.

Vi har efterfølgende skrevet til tandlægen og bedt om en journalkopi idet en 4-leddet bro burde være tilstrækkelig. Af journalkopien fremgår det, at de 2 tænder, som er mistet forud for uheldet var svækket af blandt andet rodbetændelse. Da nabotænderne til de mistede tænder ligeledes er svækket, er det nødvendigt, at der laves en 6-leddet bro og ikke en 4-leddet bro.

Der betales i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 37 B rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling. Erstatningen kan dog nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fx rodbehandling, jf. forsikringsvilkårenes punkt 37 D.

At nabotænderne til de mistet tænder er forringet er ikke en direkte følge af ulykkestilfældet, og der betales derfor ikke erstatning for at der skal laves en 6-leddet bro i stedet for en 4-leddet bro, jf. forsikringsvilkårenes punkt 37E.

Derfor har vi afvist at betale hele den endelige tandbehandling
På grundlag af oplysningerne om tændernes tilstand før ulykkestilfældet, har vi afvist at betale den endelige tandbehandling på 32.270 kr. Vi betaler således den akutte tandbehandling fuldt ud med de 646 kr., men til den endelige tandbehandling kan vi desværre kun tilbyde at betale 10.590 kr.

Efter at have modtaget en klage fra F.B. og hendes mand, har sagen været set af vores rådgivende tandlæge igen, og vi må herefter fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**37 Tandskade**
A Forsikringen dækker skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
B Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx sygesikringen eller en sygeforsikring.
C Det er en betingelse, at tandbehandlingen påbegyndes i udlandet.
D Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.
E Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet, jf. pkt. 37 C, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at de ved ulykken beskadigede tænder samt disses nabotænder inden ulykken var svækkede.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabets erstatningsopgørelse ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson