813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.180:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en husforsikring har tegnet byggetryghedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms undertag.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort/dokumenteret, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende byggeskade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/6 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vores undertag er monteret forkert under byggeri af byggefirmaet A. som er gået konkurs.

Undertaget blafrer kraftigt og hænger løst. (Der er begyndende små revner nederst på undertaget.) Forandringen er uden for normal faglig tolerance. (Fjedre er monteret forkert). Top Danmark vil ikke dække skaden idet de ikke mener der er tale om et fysisk svigt. Jeg mener der er tale om et fysisk svigt. Taget er løst og vil langsomt gå mere i stykker. Undertaget høres blafre kraftigt under selv moderat blæst. Undertaget skal altså ikke opføre sig på denne måde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Top Danmark dækker skaden 100 % på vores undertag."

I selskabets skrivelse af 9/7 2008 til nævnet hedder det:

"Af klageskemaet kan vi se, at klager nu gør gældende, at der skulle være 'begyndende små revner i undertaget'. Dette er en helt ny oplysning og en oplysning som kan have relevans for selskabets vurdering af sagen. Vi har derfor fundet anledning til at lade selskabets skadekonsulent foretage en fornyet besigtigelse og en ny vurdering af sagen.

Når skadekonsulenten har foretaget sin besigtigelse, vender vi tilbage over for Ankenævnet."

Efterfølgende har selskabet til nævnet fremsendt skrivelse af 29/8 2008, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Den 9. juli meddelte vi Ankenævnet, at vi ville foretage en fornyet besigtigelse og en ny vurdering af sagen.

Umiddelbart derefter forsøgte skadekonsulent E.J. at komme i kontakt med klager for at træffe aftale om besigtigelse. Han har ringet såvel til klagers fastnettelefon som til mobiltelefonen adskillige gange, senest den 5. august, og han har indtalt besked på telefonsvareren, men forgæves.

Den 6. august modtager vi så en e-mail fra klager om, at de har valgt selv at udbedre manglerne ved undertaget, og de forventer, at Topdanmark refunderer dem udgiften hertil.

Ved brev fra den 28. august har vi fastholdt vores tidligere afgørelse, og vi har afvist klagers krav, jf. vedlagte kopi.

For det tilfælde, at klager fastholder sagens indbringelse for Ankenævnet følger her vores redegørelse for sagen.

Hvad er klager utilfreds med?
Klager har tegnet byggetryghedsforsikring med ikraftdato 1. september 2007 i Topdanmark. Denne forsikring dækker berettigede erstatningskrav mod entreprenøren som følge af bygningsskade, som entreprenøren er ansvarlig for, og hvor entreprenøren samtidig er gået fx. konkurs.

Klager har i forbindelse med A.'s konkurs anmeldt krav vedrørende undertaget. Selskabets skadekonsulent har besigtiget undertaget og har afvist, at der er tale om en bygningsskade som defineret i vilkårene. Vi har på den baggrund afvist at udbetale erstatning for manglerne ved undertaget, hvilket klager er utilfreds med.
…
Der er ikke sket en dækningsberettigende skade
Selskabets skadekonsulent E.J. har foretaget besigtigelse, hvor han kunne konstatere, at under udlægning af undertag er fjedre monteret forkert. Det betyder, at undertaget i forbindelse med blæst blafrer, og der er nogle støjgener i den forbindelse. Der er imidlertid ingen påviselige skader ved undertaget. På den baggrund har vi afvist at udbetale erstatning i sagen.

Overfor nævnet har klager gjort gældende, at der nu skulle være begyndende små revner i undertaget. Vi var velvillige overfor at foretage besigtigelse heraf, men klager har med den nu foretagne udbedring afskåret os fra en sådan besigtigelse, hvilket må komme klager til skade. På det foreliggende grundlag fastholder vi således, at klager ikke har sandsynliggjort/dokumenteret, at der er konstateret forhold ved undertaget, som er dækningsberetti-

gende i henhold til byggetryghedsforsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad er dækket?**
Forsikringen dækker berettigende erstatningskrav mod entreprenøren som følge af bygningsskade, som entreprenøren er ansvarlig for. Det er en betingelse, at entreprenøren er total- eller hovedentreprenør for byggeriet eller på anden måde har påtaget sig at indestå for byggeriet. Det er endvidere en betingelse, at entreprenøren enten:
1. er erklæret konkurs
…
Bygningsskade defineres som:
Ethvert fysisk svigt, som efter forsikringens ikrafttræden viser sig i en forandring, der går ud over tilladelige faglige tolerancer, samt skader der er en følge heraf.

4 Begrænsninger i dækningen
Forsikringen dækker ikke:
1. færdiggørelse, manglende eller forkerte leverancer"

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort/dokumenteret, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende bygningsskade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann