808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.189:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af en række genstande fra en bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Klageren anmeldte den 2/4 2008, at hun havde været udsat for et tyveri begået i perioden fra den 5/2 2008 til den 25/2 2008, hvor hun havde fået stjålet en række genstande fra en bil.

Selskabet har i skrivelse af 5/8 2008 over for nævnet redegjort nærmere for sagen:

> "I besigtigelsesrapporten fra taksator anføres:
>
> 'Gm. har stjålet bil parkeret ved fst.'s kolonihavehus, Haveforeningen, A…vej …Der placerer de altid bilen (også B.s firmabil, der ligeledes stod parkeret på A…vej ..), da der ikke er mulighed for at parkere mere end 2 timer i [byen], hvor de bor. Bilen er placeret der d. 4. feb. 2008, dagen inden fst. rejser til Indien i 14 dage, og samme dag som bilen afmeldes på motorkontoret. Iflg. fst. fordi den stod foran syn, og det var ikke overskueligt for fst. at få den synet inden afrejse. Iflg. fst. har de intet hørt fra politiet, og bilen savnes stadigvæk. Fst. er både lønmodtager (…) og selvstændig (…). På spørgsmålet om dokumentation på effekterne, så har fst. ingenting, selvom de i første omgang kun er 1-2 år gamle. Da der bliver spurgt ind til disse, viser det sig, at de pludselig er noget ældre. Nogen af dem op til 5 år gamle. Og 4 af effekterne tilhører ikke længere fst., men hans firma. Disse er selvfølgelig al-

lerede afvist, ligesom alle effekter tilhørende bilens forsikring (snekæder, Brobizz, isskraber, dybkoger 12 volt, strømadaptor 220/12 volt, P-sensor og autoradio). Der er ligeledes afvist dækning af et køkkenskab m. skuffer tilhørende firmaet. Der er oplyst fst. om evt. skønsmæssig erstatning/afvisning af dækning, da der ikke kan fremvises nogen form for dokumentation.'

Ved henvendelse til Centralregistret for Motorkøretøjer fremgik, at ejer af bilen var L.F.J., som ikke er forsikret hos os. Ved taksators henvendelse til LFJ kunne hun bekræfte, at hun var ejer af bilen, ligesom hun kunne oplyse, at hun havde foranlediget bilen fjernet fra haveforeningen. LFJ oplyste endvidere, at hun havde foranlediget tændingslåsen udskiftet. Taksator besigtigede herefter bilen og kunne konstatere, at denne ikke bar præg af voldeligt opbrud, ligesom LFJ oplyste, at hun havde nøgle til bilen og at hun dels havde fjernet nogle af effekterne, dels at visse af effekterne fortsat henstod hos hende. Denne information er ikke tidligere tilgået vort medlem, hvilket vi skal beklage.

Med baggrund i nævnte meddeler vi medlemmet ved brev af 3. juni 2008, at vi ikke kan yde dækning allerede fordi tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsvilkårene punkt 4.7., side 8.

Ved mail af henholdsvis 10. og 12. juni 2008 anfører medlemmet, at man må antage, at tyvene - i de 2 måneder bilen har været stjålet har haft lejlighed til at udbedre skaderne og at det kun tager ganske kort tid, at bore en cylinder ud, ligesom en ny cylinder koster under 500 kr. hos T.

Af taksators billedmateriale (bilagt), fremgår det, at der er tale om ældre låsecylindre, da disse fremstår matte og rustanløbne. Ligeledes fremgår det af billedmaterialet, at der ikke er ridser eller lign. omkring låsene. Derimod fremgår det tydeligt at tændingslåsen i overensstemmelse med LFJ forklaring er nyligt udskiftet. På denne baggrund meddeler vi medlemmet, at vi fastholder afgørelsen.

Sagen indbringes herefter for Ankenævnet.

Allerede fordi der ikke er konstateret voldeligt opbrud i forsikringsvilkårenes forstand (punkt 4.7.), er medlemmet ikke berettiget til erstatning og vi er derfor berettiget til at afvise den anmeldte hændelse som dækningsberettigende.

For fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at vi ikke har foretaget en realitetsbehandling af selve erstatningskravet, da medlemmets krav allerede er afvist med henvisning til det objektive dækningskrav om voldeligt opbrud."

Selskabet skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 13/8 2008 til nævnet at anføre:

"1 L.F.J. står rigtig som ejer men min kæreste B.S. står som bruger og forsikrings tager. Samt har kvittering på at det er han der har købt bilen.

2 LFJ havde ikke nogle nøgle til bilen. Men har ud fra reg. papirer fået lavet en nøgle. Hvilket bekræftes ved Fogedretten i T. d. 6 Aug. 2008. Altså en løgn fra LFJ side over for Taksator.

3 Om tingene er 2 eller 5 år gammel er sagen lige meget, da de ting er nogle BS har købt og Betalt dem. Fordi han har brug for dem.

Ang. (snekæder. brobizz. dybkoger 12volt 12 voltstrømapdator p-sensor og autoradio)

4 Er ting som BS har haft liggende løst i bilen. På nær autoradio som selvfølgelig sad fast. Og kun … tilhører BS.

5 Ang. . Køkkenskabet er det et BS har købt og ikke noget firma.

For at slutte alt det her. Er det mig der har tegnet en Forsikring hos LB og ikke L.F.J. … Og det er også os der betaler for at være forsikret og der er også os der stå i dag og er blevet frastjålet nogle ting. Hvor en del af dem har været nød at købe på ny.

Og ud fra de skrivelser der ind til nu ligger frem, har vi en følelse af at der er os der er TY-VEN, hvilket kun er sket fordi at vi er blevet frastjålet nogle ting. Men vi var på ferie."

Klageren har endvidere fremsendt kopi af uddrag af ejeren af bilens forklaring til fogedretten.

Klageren bemærkninger og uddraget fra fogedretten har ikke givet selskabet anledning til at ændre deres afgørelse.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet
…
TYVERIBEGREBER/STEDER
...
SIMPELT TYVERI
...
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
Forsikringen dækker ikke
…
4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de forelagte billeder, finder nævnet, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen som årsag til tyveriet. Allerede derfor finder nævnet i henhold til de oven for gengivne forsikringsbetingelser ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne genstande som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson