813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.190:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist dækning af hans bil, der blev stjålet og senere fundet totalskadet.

Selskabet henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, da der lå en ekstra nøgle i handskerummet, der blev anvendt ved tyveriet.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 26/4 2008 til selskabet anførte:

> "*Hvornår skete tyveriet? (Dato og tidspunkt)*
> 16/4 2008 mellem 16:30 – 17:05.
>
> *Hvor skete tyveriet? (Fuldstændig adresse)*
> H.vej, T.
>
> *Hvordan skete tyveriet?*
> Pga. vejarbejde holdt jeg ude på vejen ude foran H.vej, T. Da jeg kom ud efter ca. ½ time, var bilen desværre forsvundet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/4 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget besked fra vores taksator i forbindelse med skaden på din bil, som blev stjålet og senere genfundet.
>
> Vores taksator har fra dig fået oplyst, at nøglen til bilen befandt sig i kabinen, da bilen blev stjålet. Endvidere oplyser vores taksator, at gerningsmand har benyttet denne nøgle til at kunne køre i bilen.

Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 17.8 og Forsikringsaftalelovens § 18 betragtes det som groft uagtsomt, at have en bilnøgle liggende inde i bilen.

På den baggrund, må vi derfor desværre meddele, at vi ikke kan udbetale erstatning efter den skete skade."

Som følge heraf anførte klageren i mail af 8/5 2008 til selskabet:

"Jeg ønsker hermed at indgive klage over afgørelsen i ovennævnte sag, da jeg er lodret uenig i den. Der står i afgørelsen, at nøgle til bil befandt sig i kabine, hvilket jeg ikke mener er korrekt, da den ved et uheld lå, blandt meget andet, i et helt og aldeles lukket handskerum og derved efter min mening ikke i kabinen. På jeres brev opfatter jeg det, som om nøglen ligger fremme og skriger til evt. forbipasserende: KOM OG TAG MIG; Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at BEGGE DØRE og BAGKLAP var låst og vinduer rullet op, da jeg forlod bilen. Vi kan jo nok blive enige om, at uanset nøgle eller ej var bilen blevet stjålet alligevel, (det er vist ikke den sværeste model at starte, selv uden nøgle). Jeg kan forestille mig, de har ledt efter penge eller andet i handskerummet og derved fundet den reservenøgle, min kone desværre havde glemt der.

Jeg mener bare, det er helt hen i vejret fra jeres side, at kalde det for GROFT UAGTSOMT.

Jeg ser frem til hurtigst muligt, at høre fra jer igen, da jeg skal finde en holdbar løsning på mit nuværende transportproblem.

Har talt med taksator og kan forstå bilen bliver afmeldt som totalskadet. Dette ønsker jeg dog IKKE sker, før der er en afslutning på sagen.

Men hør nu her: Først bliver min bil stjålet, så bliver jeg anklaget for at være GROFT UAGTSOM. Hvor mange gange skal jeg være offer i denne sag.?? Jeg tror faktisk, der hvor jeg har været mest grov uagtsom er, at jeg har været ærlig?? ER DET FOR RESTEN OGSÅ GROFT UAGTSOMT AT HAVE EN EKSTRANØGLE TIL HUSET INDE I HUSET, NÅR MAN IKKE ER HJEMME??? Ser meget frem til at forhåbentligt, at høre lidt positiv tilbagemelding."

Klageren har ved skrivelse af 25/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for bilen. Klageren har til støtte herfor anført:

"Påstand om 'grov uagtsomhed' skal, jfr. FAL § 18.2, ses i relation til 'de foreliggende omstændigheder':

- Tyveri sker ved **højlys dag** i tidsrummet 16.30-17.05
- Tyveri sker i umiddelbar nærhed af et **beboelsesområde** ved **trafikeret** hovedfærdselsåre
- Bilen er af **ældre** dato og **aflåst**
- Standsningen/parkering er af **kortvarig** karakter
- Bilen er **fuldt synlig** fra beboelsesområde / huset hvor bilejer er på kortvarigt ophold
- Bilnøgle er placeret **ikke-synligt** i handskerum
- Værdigenstande er **tildækkede**

Påstand om udvisning af grov culpa afvises under hensyntagen til følgende:

- Tyveri sker ikke aften/nat
- Tyveri sker ikke på afsidesliggende lokalitet med tilhørende større risiko for tyveri/indbrud
- Bilen er låst
- Der er ikke tale om en langvarig parkering med tilhørende større risiko for tyveri/indbrud
- Bilen er fuldt synlig fra beboelsesområde, hvilket alt andet lige nedsætter risiko for tyveri
- Uagtet at bilnøgler befinder sig i handskerum, er bilen af så ældre dato, at kortslutning af ledninger i tændingslås vil kunne udføres lige så hurtigt som den tid det tager at finde frem til nøgle blandt øvrige effekter i handskerum. Endvidere er bilen af en årgang (1990), der ikke kan betegnes som 'sikker' med hensyn til ulovlig tiltvingelse af adgang til kabine, modsat nyere biler. Såfremt bilen havde været af nyere dato, med startspærre og bedre sikrede dørlåse, ville betegnelsen 'groft uagtsom' muligvis have været relevant.
- Værdigenstande (værktøj) er tildækkede med tæppe og ikke-synlige og kan derfor ikke have tilskyndet til tyveri.

Forsikringsbetingelser pkt. 17.8:
'Skade forvoldt ved forsæt, ved **grov uagtsomhed** eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.'

Påstand om udvisning af grov culpa, jfr. Pkt. 17.8, afvises tilsvarende under henvisning til ovenstående. Derfor opretholdes krav om erstatning i henhold til den indgåede forsikringsaftale."

Selskabet har ved skrivelse af 3/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med opgørelsen af skaden oplyste vores taksator, at nøglen til bilen befandt sig i kabinen, da bilen blev stjålet.

På den baggrund har vi meddelt forsikringstager, at det efter vores opfattelse betragtes som værende groft uagtsomt, at have en nøgle liggende i bilen, dette i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 17.8 og Forsikringsaftalelovens §18.

Forsikringstager oplyste efterfølgende i sin skrivelse, at nøglen ikke lå i kabinen, men i et lukket handskerum i bilen.

Overfor forsikringstager har vi fastholdt vores afgørelse. Forsikringstager kan ikke acceptere afgørelsen og ønsker fuld erstatning for bilen.

Det er fortsat vores opfattelse, at tyveriet af bilen ikke er omfattet af bilens kaskoforsikring, idet der er udvist grov uagtsomhed ved, at have en nøgle i bilen, når man forlader den. Dette jf. forsikringsbetingelserne punkt 17.8 samt Forsikringsaftalelovens §18.

Samtidig finder vi, at det er Ankenævnets praksis jf. bl.a. Ankenævnskendelse ...

På den baggrund fastholder vi således vores indstilling til sagen og afventer kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "17: Hvad dækker kaskoforsikringen ikke
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …
> 17.8: Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen med nøglerne i handskerummet, jf. ligeledes nævnets kendelse 71.840. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, har afvist at yde dækning for den skadede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann