810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 74.195:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde fuld dækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet henviser til, at det har udbetalt den erstatning, som klageren har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne, da flere af de anmeldte forhold er karakteriseret som klasse 1 og 2 og derved ikke kan anses som værende brud i forsikringsretlig forstand.

Af selskabets sagslog af 22/11 2007 fremgår:

> "Ftg anm at der er brud på rør udenfor huset. Han har selv gravet op. Rørene synker. Han har talt med sin kloakfa. der anbefaler at der køres kamera igennem da rørene ligger så langt nede ca. 2 meter.
> Sagt det er ok, men at der er for egen regning hvis ingen brud."

D. Inspektions TV undersøgte derefter rørene og klassificerede skaderne - RB, DE og FS, dvs. henholdsvis revner/brud, deformation og forskudt samling - i klasse 1, 2 og 3.

Af selskabets sagslog af 26/11 2007 fremgår herefter:

> "Talt med ftg: man har fundet brud et sted, i gården under belægningen, - der skal nok graves ca. 3 m2 op. Bed om overslag + fotos. Dernæst er der nogle problemer med en samlebrønd, hvor vand stuver op. Ftg. ved ikke hvad der er galt, og jeg heller ikke.

Bedt rep om at komme med en forklaring på 'skade' på denne brønd, også for at se, om det er dækket af forsikringen."

Selskabets bygningskonsulent S.E.P. besigtigede forholdet og anførte i bygningsrapport af 10/12 2007:

"TV-inspektion fra D. Inspektions tv … viser klasse 3 forskydning 0,6 m fra brønd. Endvidere oplyser kloakmester K.M. … at afgangsrør fra regnvandsbrønd er defekt (Dette er ikke tv-inspiceret)
Brønd er skiftet til pvc frem for at reparere banket ned udskiftning af afgangsrør.
Trekroner dækker disse skader + belægning som har været nødvendig for reparation/ samt udskiftning af regnvandsbrønd.
Ledningsstrækning langs hus har ikke skader min klasse 3 og er derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren anførte i sagsfremstilling af 5/12 2007 til sin advokat:

"I uge 46 tager jeg telefonisk kontakt til Trekroner, hvor jeg melder skade på sunket belægning i indkørsel og får et skades nr. Vi bliver enige om, at der skal kamera i kloakken for at se, om der er sket en skade.

D. Inspektions TV kører kameraet igennem fredag den 23. november 2007 på alle rør fra hovedbrønden og ud til hovedledningen på nævnte adresse. Der bliver konstateret brud på kloakrør ca. 60 cm fra hovedbrønd ud mod hovedledningen i offentlig vej. Kameraet bliver dernæst kørt igennem en strækning på ca. 12-15 m ind på grunden mod fordelerbrønden, hvor der er en del forskudte samlinger og en del K2'ere. Da de kommer til fordelerbrønden, kan de se på kameraet, at den er helt galt i den brønd. Affaldet kan ikke komme væk. De får det spulet rent og jeg får en rapport over skader og fejl på kloakken. Rapporten afleverer jeg med det samme til K.M. og samtidig spørger jeg ham, hvornår de kan gå i gang, så vi kan få arbejdet færdigt hurtigst muligt her op til jul. Jeg er ikke vant til at læse sådanne rapporter, og hører først i detaljer om indholdet senere. Rapporten ligger i dag hos taksator, da han bad om den ved arbejderne ved besøget den 4. december.

Jeg ringer i den forbindelse også til Trekroner og fortæller, at der er skade på røret fra hovedbrønd og at der er skade på regnvandsbrønden samt fordelerbrønden inde i gården og at TV- inspektionsfirmaet har sagt, at det er noget der skal laves.

Mandag den 26. november begynder de at grave, hvorefter de finder ud af, at der står affald ca. 25-30 cm op igennem fordelerbrønden 2 1/2 dag efter at rørene er spulet rene.

Da det er stoppet igen tirsdag morgen holdes et byggemøde mellem medejer P.B.A. og arbejderne vedr. fordelerbrønden i gården og rør fra den og ud til hovedbrønden. Kloakmesteren og arbejdsmændene bliver enige om, at det må være en k3 skade, da det hele allerede er stoppet til igen. Kloakmesteren ville ikke være med til kun at lave fordelerbrønden i gården og ikke ledningerne mellem brøndene, da der så bare ville opstå problemer igen.

Tirsdag formiddag ringer jeg til trekroner og fortæller problemet. Det bliver noteret på deres skærm, og der bliver sagt, at det jo selvfølgelig skal laves. Trekroner spørger, hvad det vil koste, men da jeg ikke kender prisen, vil kontormanden fra Trekroner tage kontakt til K.M. for at få en ca. pris på kloakarbejdet.

Onsdag eller torsdag opstår der et nyt problem. Bundkeglen på regnvandsbrønden er revnet så vandet ikke render ud af røret men neden under. Jeg ringer igen til Trekroner og taler med samme person som jeg har talt med før. Hvad gør vi med det, spørger jeg. Det noterer jeg, siger han, det skal jo laves. Helt enig, siger jeg. Jeg ringer til Trekroner igen, hvor jeg spørger, om jeg selv må lægge belægningsstenene ned igen eller det skal være K.M. Firmaet skal have ca 15.000 for at tage det op og lægge belægningen ned igen. Trekroner vælger derfor at sende en taksator ud for at se på dette.

Taksator kommer kun fordi jeg bringer belægningen ind i billedet. Der har på intet andet tidspunkt være på tale fra Trekroners side, at der skulle taksator på. Derfor fortsætter kloakarbejdet, uden taksator har været der.

Alle de gange jeg har været i telefonisk kontakt med Trekroner har der ikke været sat spørgsmålstegn fra deres side, om arbejdet skulle udføres, eller om de skulle betale.

Men så kommer taksator (…) tirsdag den 4. december 2007 for at se på belægningsspørgsmålet, og er ikke enig i hvad der sker på adressen. Taksator påstår, at der i policen står, at de kun dækker K3 skader, og at kameraføreren kun har skrevet K2. Taksator vil derfor kun være med til, at forsikringen skal dække fra hovedledningen og et par meter ind i indkørslen."

Selskabet anførte i skrivelse af 12/2 2008 til klagerens advokat:

"Som svar herpå kan jeg oplyse, at vi fastholder den tidligere fremsendte opgørelse i sagen.

Dette gøres med baggrund i, at skadesårsagen på den afløbsledning, en del af sagen omhandler, ikke er dækningsberettiget, da der ud fra inspektionen af ledningen, ikke er tale om en skade som følge af brud.

Som det fremgår af forsikrigsbetingelserne HU1-D stikledningsdækningen pkt. 2.1, skal der være tale om brud af afløbsledningen, for at det er en dækningsberettiget skade. Dette indikeres i inspektionsrapporten ved at kategorisere skaderne på ledningen. Er skaderne af kategorien K1 og K2 er der ikke tale om et brud på ledningen, hvorfor skaderne ikke vil være omfattet af forsikringen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 24/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udbedring af alle skaderne på kloakrøret. Klagerens advokat er tillige utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har ved skrivelse af 14/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I kommentar til ankenævnsklagen skal vi indledningsvis beklage, at advokaten ikke har fået svar eller rettidigt svar på sine henvendelser. Det er naturligvis ikke acceptabelt.

Med hensyn til sagens materielle indhold finder vi imidlertid fortsat, at vi har udbetalt den erstatning, vores forsikringstager har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne. Der er ikke konstateret brud på regnvandsledningen langs huset, hvorved bemærkes, at forhold karak-

teriseret som klasse 1 og 2 ikke kan anses for at være brud. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 50213, AK 53294 samt AK 60099."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**
…
2. Hvilke skader er dækket?
2.1 Stikledningsdækningen omfatter
Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Trekroner."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets skadebehandling har bibragt klageren en berettiget forventning om, at selskabet ville erstatte den anmeldte rørskade. Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal dække den anmeldte rørskade, og skal udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand