813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.196:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt røveri af klagerens hustrus hvidguldring.

Selskabet henviser til, at ringen er stjålet ved et simpelt tyveri, der ikke er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2008 og den 9/6 2008 telefonisk anmeldte, at hans hustru, der var indlagt på et plejehjem, i perioden mellem den 15/5 2008 og den 20/5 2008 havde fået stjålet sin hvidguldring. Klageren fremsendte videre politirapporten til selskabet. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Anmelderen indfandt sig på anmeldelsestidspunktet her på stationen, hvor han forklarede, at hans hustru boede på M.gården i N. grundet hendes meget kraftige demens.
>
> Hun kunne slet ikke huske, hvad hun foretog sig eller hvad andre gjorde med hende.
> Det eneste smykke, som hun havde haft med var en hvidguldsring med brillanter, og denne kunne ikke komme af hendes finger uden, at man fastholdt hendes hånd og brugte enten sæbe eller creme for at få ringen af.
>
> Man var nødt til at bruge vold/magt for at få ringen af.
> Hun havde haft ringen på de sidste 6-8 år, idet den ikke kunne komme af på normal vis, idet hendes led på ringfingeren var hævet.
>
> Hustruen var ikke selv i stand til, at tage ringen af.

Der var ikke nogen mærker på fingerleddet efter, at man havde trukket ringen af. Der var blot et mærke på fingeren efter, hvor ringen havde siddet

Både anmelderen og hans døtre havde forsøgt, at tale med forurettede om, hvad der var blevet af ringen, men forurettede forstod ikke, hvad de talte om.

De havde gennemsøgt hele lejligheden, men fandt ikke ringen nogen steder.

Anmelderen havde talt med holdlederen for det personale, som normalt plejede forurettede, men denne kendte ikke noget til ringen.
…
Undertegnede kontaktede d.d. kl. 0900 tlf. plejehjemsleder S.M. …

Afhørte forklarede, at der i pinsen i år havde været 2-3 tilfælde af tyveri af penge og lidt medicin fra nogle aflåste skabe, som personalet havde nøgle til, og det var foregået i det samme afsnit, som forurettede bor i.

Afhørte havde forsøgt, via gennemgang af vagtplaner, at spore sig frem til en evt. gerningsmand til disse tyverier, men hun havde på ingen måder mistanke til nogen.

Der er en meget tæt dækning med personale i demensafsnittet, hvorfor hun ville afvise, at ukendte kunne komme ind fra gaden og gå ind til beboerne, uden at personalet ville bemærke det.

På baggrund af denne sag og tyverierne i pinsen blev det aftalt med afhørte, at hun ville udfærdige en skrivelse til alt personalet i afsnittet om, hvorvidt nogen havde nogen oplysninger til sagerne, og så ville man rette henvendelse til undertegnede om ca. 14 dage med resultatet.

Gruppeleder R.C. kontaktede d.d. kl. 0830 tlf. undertegnede og forklarede, at hun er gruppeleder for det personale, hvor anmelderens kone er.

Lederen S.M. havde haft sat et opslag op vedr. sagen, om hvorvidt nogen kendte til ringen, men ingen havde meldt sig.

Kontaktpersonen til forurettede, havde oplyst til hende, at ringen som anmeldt ikke havde været til at få af, hvorfor ringen må have været taget af med vold eller ved overklipning.

Kontaktpersonen ville kontakte undertegnede.

<u>Fortsat samme dag.</u>

<u>Social- og sundhedshjælper S.A.K.H.,</u> M.gården, kontaktede d.d. kl. 1000 tlf. undertegnede, hvor hun forklarede, at hun er kontaktperson til forurettede.

Når hun gjorde forurettede i stand, havde hun flere gange observeret hendes hvidguldsring, der efter vidnets opfattelse ikke kunne komme af på naturlig måde, idet forurettedes led var så hævede, at ringen ikke kunne komme af på naturlig måde, og at den enten skulle klippes af, eller der skulle bruges vold, for at få den af.

Forurettede var ikke selv i stand til, at tage ringen af.

Pludselig var anmelderen og en datter kommet på besøg, og her var ringen væk, men vidnet havde på ingen måder kendskab til, hvor ringen var blevet af, idet hun ikke havde registreret, at den var forsvundet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende det anmeldte røveri som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 16/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Da tyveriet således ikke er bemærket og er sket over en periode fra den 15. maj – 20. maj 2008, har vi vurderet, at tyveriet ikke kan betragtes som et røveri, hvorfor vi i brev af 17. juni 2008 afviste kravet (bilag …).

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, dækningsskema er særlig private værdigenstande (herunder smykker) undtaget af dækningen, når tyveriet sker fra et uaflåst lokale/bygning.

Endvidere henviser til betingelsernes punkt 4.8 røveri, overfald mv.

Det fremgår heraf, at forsikringen dækker tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri) eller tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller

Hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Vi henviser til kendelse nummer 53457 (bilag …) truffet i Ankenævnet for Forsikring i en lignende sag.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde, at der foreligger et simpelt tyveri, hvorfor vores kunde ikke har krav på erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Uagtet TrygVesta Forsikrings A/S' skrivelse af 16.ds. ikke indeholder noget nyt, giver skrivelsen mig dog anledning til nedenstående kommentarer, da selskabet åbenbart ikke kan eller vil læse endsige forstå oplysningerne i den fremlagte politirapport.

Af politirapporten fremgår det klart:
At min hustru er dement i en sådan grad, at hun ikke har været i stand til at registrere fjernelsen af ringen.

At der i tidsrummet 15.05-20.05. 08 er forekommet andre uopklarede kriminelle handlinger på afdelingen.

At min hustrus kontaktperson, S.A.K.H., bekræfter min datters og mine oplysninger om, at ringen kun kunne fjernes ved anvendelse af magt.

Forsikringsselskabets påberåbelse af ankenævnets kendelse nr. … forekommer irrelevant allerede fordi de i denne sag omhandlede smykker drejer sig om ur og armbånd, der kan fjernes uden magt anvendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Smykker

Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflæst bygning eller lokale.
…
Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. stk. 3.4. Ikke dækket.
…
Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

Stk. 4.8.1.1
Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at ringen er stjålet ved et røveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann