831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 74.197:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet fastsættelse af méngrad i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet havde afvist at yde dækning, da man henviste til, at klagerens gener skyldtes forudbestående lidelser, hvorfor klageren ikke modtog erstatning for varigt mén.

Efter sagens indbringelse for nævnet indbragte nævnet sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 23/2 2009 fremgår:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til 20 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4.

Vi er ved brev af 25. august 2008 blevet bedt om en udtalelse om méngraden efter erstatningsansvarsloven.

Styrelsens neurologiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere mengraden.

Sagsfremstilling
Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 5. februar 2006 blev ramt af en gren, i forbindelse med træfælding. Han pådrog sig herved et traume mod ryggen.

Begrundelse for méngrad
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 31. oktober 2007 ved ortopædkirurg P.
- Journaloplysninger fra egen læge.
- Brev af 8. oktober 2008 fra [klageren].

Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel.

Vi har lagt vægt på, at der er følger efter ulykken den 5. februar 2006 i form af svære, dagli-ge rygsmerter med udstråling og svær bevægereduktion.

Følgerne modsvarer angivelserne i méntabellens punkt B.1.3.6.

Efter tabellens punkt B.1.3.6 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og be-lastningsskader med svære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med svær bevægeindskrænkning, til 20 procent.

Vi har i forlængelse heraf fastsat mengraden som følge af ulykken den 5. februar 2006 til 20 procent, idet vi bemærker, at det er vores vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem den aktuelle ulykke og de ovenfor angivne gener."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/6 2009 til nævnet:

"Vi har modtaget sagsakterne fra Arbejdsskadestyrelsen herunder deres interne lægelige oplysninger.

Det fremgår her, at den rådgivende læge, i sin vurdering, har taget udgangspunkt i, at [klage-ren] ikke forud for skaden den 5. februar 2006 skulle have haft problemer med ryggen.

Den konklusion kunne man godt komme frem til, hvis man alene læser speciallægeerklærin-gen, hvor til kunden har oplyst, at han ikke tidligere har haft rygsmerter. Det fremgår imidler-tid af journaloplysningerne fra egen læge, at [klageren] har en ryganamnese, der går tilbage til i hvert fald 1997. Han har i denne periode konsulteret egen læge jævnligt med rygproble-mer af varierende intensitet.

Det er således tydeligt, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af truffet på et forkert grundlag, hvorfor vi ikke ønsker at udbetale erstatning svarende til de 20 %, som Styrelsen har fast-sat.
Journaloplysningerne er tidligere fremsendt som bilag .. Vi fremsender dem på ny, med mar-keringer af de konsultationer, der vedrører ryggenerne."

Arbejdsskadestyrelsen anførte herefter i genvurdering af 9/7 2009:

"Revurdering
Vi afgav udtalelse i sagen den 23. februar 2009, hvor méngraden blev vurderet til 20 pro-cent.

Vi har herefter modtaget brev af 16. juni 2009 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor der an-modes om en genvurdering af méngraden.

Det fremgår af brevet, at Ankenævnet for Forsikring er uenige i vores vurdering, idet det an-føres, at der ikke er trukket fra for forudbestående lidelser. Der er i den forbindelse henvist til journaludskrifter fra egen læge i årene forud for ulykken.

Vi vurderer nu méngraden til 15 procent.

Sagen har på ny været forelagt for styrelsens neurologiske speciallægekonsulent med de nytilkomne bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Vi har herefter fastsat mengraden med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Vi har lagt vægt på, at der er gener i form af svære, daglige rygsmerter med udstråling og svær bevægereduktion.

Generne modsvarer angivelserne i méntabellens punkt B.1.3.6.

Efter tabellens punkt B.1.3.6 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med svære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med svær bevægeindskrænkning, til 20 procent.

Vi finder, at de samlede gener svarer til en méngrad på 20 procent.

Da der imidlertid er forudbestående gener i form af periodiske behandlingskrævende lænderyghold, har vi foretaget et skønsmæssigt fradrag på 5 procent svarende til disse gener.

Vi har herefter fastsat mengraden som følge af ulykken den 5. februar 2006 til skønsmæssigt 15 procent.

Denne udtalelse erstatter således den vejledende udtalelse af 23. februar 2009."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 8/10 2009 til klageren:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har fået Arbejdsskadestyrelsens kendelse af 22. september 2009 samt de pågældende lægeoplysninger som ligger til grund for Styrelsens nye afgørelse.

På baggrund af denne afgørelse vil jeg udbetale dig en erstatning svarende til 15 % mén."

Klageren har telefonisk meddelt sekretariatet, at han ikke har forudbestående lidelser i ryggen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger**
...
Voldgift
Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Efter de i sagen foreliggende lægelige oplysninger og med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter klageren har modtaget erstatning svarende til et varigt mén på 15 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson