814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.200:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet campingvognsforsikring med løsøredækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en brandskade (totalskade) på en campingvogn af mærket Hobby Prestige 720, årgang 1999.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er den nu brændte campingvogn, der er forsikret i selskabet. Selskabet har desuden henvist til, at de af klageren anmeldte løsøregenstande ikke har befundet sig i campingvognen på tidspunktet for branden, ligesom der ikke er fremlagt fornøden dokumentation for disse.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 26/6 2008 redegjort for sagen således:

> "Min klient er ejer af en campingvogn Hobby Prestige 720, årgang 1999. Campingvogn var i slutningen af april 2007 udsat for en brand. Ved branden udbrændte campingvogn og indbo.
>
> Efter branden blev skaden anmeldt til ALKA Forsikring ved taksator E.L.
>
> ALKA Forsikring har afvist at betale erstatning med den begrundelse, at min klient ikke har forsikret den nævnte campingvogn, men derimod har forsikret en ældre campingvogn model 475, reg. nr. 17.., årg. 1981.
>
> De nærmere omstændigheder ved sagen er følgende:
> 1. februar 2006 blev min klient registreret som bruger af en campingvogn model 475, reg.nr. 17.., årg. 1981, tilhørende K.A.C. Som **bilag …** vedlægges kopi af registreringsattest.

2. 74.200

Den 21. juli 2006 købte min klient den i sagen omhandlede campingvogn Hobby Prestige 720, årgang 1999 af sælger J.H.J. for en købspris på kr. 110.000,00, jfr. **bilag ...**

Efter køb af campingvogn Hobby Prestige 720 kontaktede min klient telefonisk ALKA Forsikring i starten af september 2006 og anmodede om tegning af indbo- og kaskoforsikring på campingvognen.

Som **bilag …** vedlægges kopi af forsikringspolice af 6. september 2006, der først blev fremsendt til min klient fra ALKA Forsikrings advokat efter at campingvognen var brændt.

Forud for branden var der den 30. december 2006 begået hærværk/indbrud i campingvognen Hobby Prestige 720.

Ovennævnte hærværk/indbrud blev umiddelbart efter anmeldt til ALKA Forsikring.

Den 15. januar 2007 besigtigede ALKA's taksator E.L. skaden. Som **bilag …** vedlægges kopi af taksatorrapport. Den 23. marts 2007 betalte ALKA Forsikring, J.C. Center A/S for udbedring af skaden, ialt kr. 32.146,26, jfr. bilag 5.

Som anført indledningsvis brændte campingvogn Hobby Prestige 720 i slutningen af april 2007.

Ovennævnte brand blev, som skaden i december 2006, telefonisk anmeldt til ALKA Forsikrings taksator E.L.

Den 2. juli 2007, **bilag …**, fremsendte min klient dokumentation for sit erstatningskrav til E.L. i form af inventarliste af 5. juni 2007, **bilag ...**

Erstatningskravet kan på baggrund af inventarlisten opgøres således:

Campingvogn, svarende til købspris	kr.	100.000,00
Fortelt m.v.	kr.	29.466,00
Indbo i henhold til liste	kr.	38.158,00
I alt	kr.	177.624,00

ALKA Forsikring har pr. d.d. ikke opgjort skaden. I det omfang ALKA Forsikring bestrider erstatningskravet størrelsesmæssigt, opfordres ALKA til at udarbejde en egentlig skadesopgørelse.

Min klients tidligere advokat har ved skrivelse af 14. marts 2008 ansøgt om fri proces til anlæggelse af retssag mod ALKA Forsikring.

Sammen med ansøgningen er fremsendt kopi af den væsentligste korrespondance med ALKA Forsikrings advokat, **bilag … - …**

Ved skrivelse af 17. april 2008 har Civilstyrelsen meddelt, at der ikke var grundlag for at meddele fri proces, da Civilstyrelsen anså det for muligt at få sagen behandlet ved Ankenævnet for Forsikring.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

At min klient har tegnet forsikring for campingvogn Hobby Prestige 720, årgang 1999,

at ALKA Forsikring tidligere har accepteret at betale erstatning for hærværk/indbrud den 30. december 2006 på campingvogn Hobby Prestige 720, årgang 1999 i henhold til den tegnede forsikring,

at min klient på det foreliggende grundlag har haft en berettiget forventning om at campingvogn Hobby Prestige 720, årgang 1999 var forsikret,

at campingvogn Hobby Prestige 720, årgang 1999 og indbo er brændt og

at min klient derfor har krav på erstatning på i alt kr. 177.624,00 i henhold til vedlagte inventarliste, bilag 6."

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 23/7 2008 til nævnet anført:

"Det bemærkes for god ordens skyld, at brandens indtræden ikke var i april 2007, som angivet i klagen, men natten mellem den 13. og 14. juni 2007.

Sagsfremstilling

Ad forsikringen

Klager har til selskabet anmeldt en brandskade vedrørende en campingvogn af mærket Hobby Prestige model 720, årgang 1999 med stelnr. **WHB19…** og tidligere reg.nr. **RS 27…**

Klager begærede den 6. september 2006 ved telefonisk henvendelse selskabet en campingvogn forsikret. Den forsikrede campingvogns stelnr. blev af klager oplyst som stelnr.: **475…** og reg.nr. **RS 17…** . Første indregistreringsår blev oplyst som 1990. Policen blev udstedt samme dato, **bilag ...** Campingvognen blev imidlertid af klager betegnet som en model 720.

Det fremhæves, at samtlige oplysninger i forbindelse med indtegningen er afgivet telefonisk af klager.

I forbindelse med anmeldelse af brandskaden i juni 2007, konstaterede selskabet, at den brændte campingvogn alene tilsvarede oplysningerne i policen for så vidt angår modelnummeret 720. Såvel det i policen - og af klager oplyste - stelnr. som registreringsnummeret tilhørte klagers anden campingvogn, en model 475. Angivelsen af første registreringsår til 1990 i policen passer hverken på model 475 (indregistreret i 1981) eller på model 720 (indregistreret 1990).

Klager oplyste i forbindelse med selskabets undersøgelser af sagen, at hans campingvogn, model 475, var forsikret i Alm. Brand.

Ved henvendelse til Alm. Brand blev det oplyst, at selskabet ganske rigtigt per 28. juni 2006 havde indtegnet forsikring for en model 475 campingvogn, men at forsikringen efterfølgende var blevet annulleret per 1. august 2006, da klager havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med en løsøreskade den 18. juli 2006. Alm. Brand havde derefter opsagt samtlige klagers forsikringer.

Ca. en måned efter opsigelsen hos Alm. Brand rettede klager som angivet henvendelse til Alka Forsikring med begæring om indtegning af campingvognsforsikring.

Klager fik efter den telefoniske begæring tilsendt policen, hvoraf fremgår, at samtlige data til identifikation af campingvognen - stelnr. og reg.nr. - var oplysninger, der vedrørte klagers campingvogn model 475. Klager rettede ikke henvendelse til selskabet for at korrigere dette, uagtet at han i policen direkte opfordres til at undersøge og kontrollere, at de afgivne oplysninger er korrekte.

Netop henset til, at klager blot 1 måned forinden indtegningen af forsikring hos selskabet havde fået opsagt sin kaskoforsikring for model 475 hos Alm. Brand, synes det påfaldende, at klager angiver, at han ønskede at indtegne sin model 720 hos selskabet, og at han ikke fandt anledning til at sikre sig, om oplysningerne nu var afgivet korrekt.

Henset til de oplysninger, som klager har angivet ved indtegningen hos selskabet, der for så vidt angår reg.nr. og stelnr. vedrører klagers model 475, og henset til at denne campingvogn ikke (længere) var forsikret hos Alm. Brand, var det og er det selskabets opfattelse, at det er klagers model 475, som selskabet har tegnet forsikring for og ikke klagers campingvogn, model 720 (den brandskadede campingvogn).

Det bemærkes for god ordens skyld, at det er korrekt, at klager i januar 2007 opnåede erstatning under forsikringen i anledning af et anmeldt indbrud i den nu brændte campingvogn. Selskabets taksator - og selskabets skadeafdeling - var på dette tidspunkt ikke opmærksom på, at det i policen identificerede forsikringsobjekt reelt var klagers campingvogn model 475 og ikke model 720.

Selskabets - fejlagtige - erstatningsudbetaling forpligter ikke selskabet til at dække brandskaden, da klager ikke har og ikke kan have været i god tro på brandtidspunktet endsige på tidspunktet for anmeldelsen af indbruddet.

Ad dokumentation

Det bemærkes indledningsvist, at branden har givet anledning til betydelig undren hos såvel politiet som selskabet. Den brandramte campingvogn stod placeret bagerst på campingpladsen, og den gerningsmand som påsatte branden, har således måtte gå tværs gennem pladsen for at 'finde' vognen. Det fremhæves, at der efter politiets undersøgelser af sagen ikke er nogen tvivl om, at branden er påsat, idet der hverken var koblet gas eller el til vognen på brandtidspunktet.

Dette skal i øvrigt sammenholdes med, at klager så sent som i januar 2005 havde været udsat for en brandskade, hvor hans hus nedbrændte. Alm. Brand foretog i den anledning udbetaling af erstatning med ca. kr. 1,4 mio. Ifølge det over for selskabet oplyste blev klager i forbindelse med branden sigtet, men påtale blev opgivet.

I forbindelse med anmeldelse af skaden til selskabet, havde klager udarbejdet en effektopgørelse over løsøregenstande, som klager hævdede befandt sig i campingvognen under branden, **bilag ...** Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at opgørelsen er dateret 5. juni 2007, altså ca. 8 dage før branden!

Af opgørelsen fremgår, at der på tidspunktet for brandens indtræden fandtes effekter i campingvognen for i alt kr. 38.158,00, herunder fremgår diverse metalgenstande som bestik, gryder, kaffemaskine, el-kedel, støvsuger etc.

Selskabet iværksatte yderligere undersøgelser af brandstedet, der blev besigtiget af skadekonsulent B.A. den 21. juni 2007. Ved besigtigelsen fandtes der ikke at være antydning af tegn på, at der havde befundet sig løsøregenstande i campingvognen, selvom der ifølge opgørelsen skulle have befundet sig såvel bestik, gryder, kaffemaskine, el-kedel og støvsuger, der erfaringsmæssigt aldrig ville udbrænde totalt.

Dette blev bekræftet under en efterfølgende besigtigelse den 5. juli 2007, hvor brandstedet meget grundigt blev gennemgået. Som **bilag …** vedlægges kopi af fotos optaget af B.A. af campingpladsen og brandstedet samt skitse over fund på selve brandstedet. De få løsøregenstande, der blev fundet på brandstedet, var et apparat med glas (billede …), en kaffedåse og nogle gryder.

Opmærksomheden henledes således på, at de fundne metalgenstande ikke var smeltet i forbindelse med branden, hvilket skal sammenholdes med det betydelige antal metalgenstande på listen over indbogenstande.

B.A. har i forbindelse med sine yderligere undersøgelser af sagen været i kontakt med M.L. og H.F. M.L. er klagers ex-samlever, og H.F. er M.L's datter. Begge har campingvogne, der ligger i umiddelbar nærhed af klagers, og som i øvrigt blev skadet ved branden.

Begge oplyste, at de den 6. juni 2007, altså ca. 1 uge før branden havde været i klagers campingvogn, idet klager havde tilbudt M.L. at købe den. På dette tidspunkt havde der været sædvanligt indbo i campingvognen. Den 9. juni 2007 havde M.L. og H.F. haft gæster, og ved den lejlighed havde de låst sig ind i klagers campingvogn, og konstateret, at der ikke var nogen genstande i campingvognen. Klager havde således tømt campingvognen forud for branden. Der var alene nogle the-breve tilbage. Herudover var der hverken el eller gas tilbage, som evt. kunne have antændt branden.

På baggrund af de fremkomne oplysninger må det lægges til grund, at klager har anmeldt brandskade på en række genstande, der med al sandsynlighed ikke har befundet sig i den nedbrændte campingvogn, og at kravet er fuldstændigt udokumenteret.

Selskabet er bekendt med, at N's Politi (politiet i H.) pt. foretager efterforskning af sagen, særligt i relation til spørgsmålet om forsøg på bedrageri over for selskabet i anledning af anmeldelse af indbogenstande.

Konklusion

Selskabet fastholder i det hele, at klagers nedbrændte campingvogn model 720 ikke er indtegnet i selskabet, idet klager i stedet har tegnet forsikring for sin campingvogn model 475. Herudover fastholder selskabet, at de af klager anmeldte løsøregenstande ikke har befundet sig i den afbrændte campingvogn på tidspunktet for brandens indtræden, ligesom genstandene i øvrigt er udokumenterede."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 27/8 2008 til nævnet bemærket:

"Min klient vil ikke bestride, at branden er sket i juni 2007, men husker branden, som var den sket ca. 14 dage efter pinsen i 2007.

Som det fremgår af vedlagte betalingsoversigt for august 2006, har campingvogn model 475 tidligere været forsikret hos Alm. Brand.

Denne forsikring blev ifølge oplysninger fra min klient flyttet til ALKA Forsikring i forbindelse med Alm. Brands opsigelse.

Efter køb af campingvogn model 720/stationær ønskede min klient at ændre den tegnede forsikring hos ALKA Forsikring fra model 475 til model 720.

Som anført kontaktede min klient derfor ALKA Forsikring telefonisk i begyndelse af september 2006 og anmodede om, at forsikringen blev ændret til model 720.

Af den efterfølgende police, sagens bilag 3, fremgår det da også, at der nu er tale om en model 720/stationær.

Min klient mener ikke at have modtaget policen før efter branden.

På tegningstidspunktet den 6. september 2006 havde min klient flyttet sin postadresse til A.H. Camping, hvilket kan være baggrunden for den manglende modtagelse af policen.

Uanset om min klient måtte have modtaget policen, mener jeg med rette, at man kan fastslå, at han har haft en berettiget forventning om, at det var model 720, der var forsikret.

Man kan således konstatere, at der står model 720 på policen, ligesom der står, at der er tale om en stationær campingvogn.

Min klient har efter indtegning af model 720 desuden modtaget en opkrævning på kr. 4.002,00 fra ALKA Forsikring, jfr. policen, hvilken præmie er væsentlig dyrere end præmien på model 475.

At også ALKA Forsikring har været af den opfattelse, at det var model 720, der var forsikret, underbygges yderligere af, at forsikringsselskabet har betalt for hærværk/indbrud i campingvogn model 720 den 30. december 2006.

Angående ALKA Forsikrings bemærkninger om, at der skulle være tale om forsikringssvindel, kan jeg blot konstatere, at min klient ikke p.t. ses at være tiltalt for bedrageri eller andet.

ALKA Forsikrings påstand om forsikringssvindel må herefter stå for selskabets egen regning. På det foreliggende grundlag fastholdes det, at min klient har krav på forsikringsdækning."

Herefter har selskabets advokat i skrivelse af 4/9 2008 til nævnet anført følgende:

Som det også er bekræftet af klager, var den campingvogn, som han havde forsikret i Alm. Brand - indtil dette selskabs opsigelse - en campingvogn med modelbetegnelse 475 og reg.nr. RS 17.. Det er det samme reg.nr., som fremgår af policen hos Alka.

Det er imidlertid ikke korrekt, at forsikringen skulle være 'flyttet' fra Alm. Brand til Alka. Som det fremgår af mit brev af 23. juli 2008 blev samtlige klagers forsikringer hos Alm. Brand opsagt, og klager henvendte sig derfor til Alka med henblik på nytegning. Der er således heller ikke - som angivet i klagers brev af 27. august 2008 - tale om en ændring af policen. Alka har aldrig modtaget henvendelser herom, og som det i øvrigt fremgår af policen, er denne udstedt med ikrafttræden den 5. september 2006.

> At klager ikke skulle have modtaget policen, står selskabet uforstående overfor. Klager har indbetalt præmien, og har dermed haft mulighed for at rekvirere policen, hvis han ikke mente at have modtaget denne. Det synes da også at fremgå af klagers brev, at den manglende modtagelse af policen i givet fald alene skyldes klagers egne forhold.
>
> Særligt i relation til præmien bemærkes det, at selskabet ikke er bekendt med, hvad der ligger til grund for tariferingen af præmien for den tidligere forsikring hos Alm. Brand. Det bemærkes dog, at forsikringen hos Alka var incl. løsøredækning.
>
> I relation til den tidligere skade og selskabets viden om den igangværende politimæssige efterforskning henviser jeg alene til mit brev af 23. juli 2008."

I forlængelse af ovennævnte har selskabets advokat - vedhæftet skrivelse af 10/10 2008 - til nævnet fremsendt kopi af politiets påtaleopgivelse i forhold til klageren for overtrædelse af straffelovens § 181 (brandstiftelse) og straffelovens § 279 (forsøg på bedrageri).

Parternes advokater er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 17/10, 23/10, 14/11 og 20/11 2008.

I skrivelse af 8/12 2008 fra selskabets advokat til nævnet hedder det:

> "Med henvisning til tidligere korrespondance i ovennævnte sag kan jeg oplyse, at statsadvokaten nu har omgjort den meddelte påtaleopgivelse i forhold til klager og har anmodet N's Politi om at rejse tiltale mod klager (for forsøg på bedrageri i relation til de hævdede brændte indbogenstande).
>
> Umiddelbart synes der ikke at være grundlag for at udsætte ankenævnssagen på afventen af straffesagen, idet ankenævnssagen for hovedparten vedrører spørgsmålet, om campingvognen overhovedet kan anses for at have været forsikret af Alka."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 12/12 2008 til nævnet anført:

> "Jeg er enig med advokat J.R. i, at ankesagen i det væsentligste vedrører spørgsmålet om, om campingvognen kan anses at være forsikret hos ALKA Forsikring.
>
> Da dette spørgsmål er uden sammenhæng med den rejste tiltale mod min klient for forsøg på bedrageri, skal jeg indstille til, at Ankenævnet allerede nu træffer en afgørelse, hvor der tages stilling til forsikringsdækning for campingvogn og fortelt (kr. 110.000,00 + kr. 29.446,00), i alt kr. 139.446,00.
>
> Jeg skal samtidig foreslå, at spørgsmålet om forsikringsdækning for indbogenstanden udskydes til efter straffesagens afslutning."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

8. 74.200

Af forsikringspolicen, der er dateret 6/9 2006, fremgår bl.a.:

"

Oplysninger om køretøj

Køretøj	Hobby Prestige 720
Årgang:	1990
Registreringsnummer:	RS017…
Stelnummer:	475…
Pris ved 1. registrering:	180.000
Ekstraudstyr:	0
Kategori:	Campingvogn
Anvendelse:	Stationær campingvogn

Dækninger	**Summer**
Kasko	Kr. 180.000
Indbo	Kr. 50.000

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at den nu brændte campingvogn ikke var forsikret i selskabet. Allerede derfor kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for såvel campingvognen som det heri opbevarede indbo.

Som følge heraf, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen