812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.207:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at i henhold til klagerens oprindelige forklaring er der ikke tale om en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/8 2006 fik en skade i sin ryg. Af forundersøgelse af 6/12 2006 fra Center for Rygkirurgi fremgår:

"**Symptomer**

1. Smerter i højre balle og ben, opstået i forbindelse med forløftning for 4 måneder siden. Patienten fortæller, at han i forbindelse med flytning af 25-35 kg tung reol fik et knæk i ryggen og de efterfølgende var han øm i højre balle. Ømheden strakte sig ud på bagsiden af højre ben med udstråling under foden. Han har fortsat gener, specielt ud på dagen og aftenen, men ingen gener om natten eller morgenen. Der har ikke været fornemmelse af følelsesnedsættelse eller trætnedsættelse i højre ben."

Speciallæge H.V. anførte i speciallægeepikrise af 13/12 2006:

"Aktuelt:
10 år haft indlæg i ve. sko på 1/2 cm, fordi der var ulige lange ben, men der har egentlig aldrig været rygsmerter før for 5 mdr. siden, da han ved flytning på arb.pladsen af en reol, som skal løftes på plads, pludselig får smæld i hø. lænd og glut., og det har været til stede siden og har tidvis kunnet stråle til hø. planta. På intet tidspunkt BPA eller sphinctersymptomer, ikke natlige smerter."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 8/3 2007:

"**9. Beskriv udførligt hvordan ulykken er sket, og hvilke(n) legemsdel(e) der er beskadiget**

A Beskriv så udførligt, du kan, hvad der skete.
I forbindelse med at jeg skulle flytte nogle møbler fik jeg et knæk i ryggen.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Nej

C Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så beskriv omstændighederne nærmere.
Uheld

D Hvad, mener du, var årsag til uheldet?
Uheld

E Hvornår bemærkede du, at du var skadet?
Med det samme

F Var andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, så beskriv omstændighederne nærmere.
Nej

G Har den legemsdel, der er skadet, tidligere fejlet noget. Hvis ja, hvad og hvornår?
Nej

H Eventuelle kommentarer
Er blevet opereret + behandlet for en prolaps i ryggen d. 7/2-07 som følge af uheldet."

Selskabet udbad sig i skrivelse af 1/6 2007 til klageren svar på uddybende spørgsmål.

Klageren anførte som følge heraf:

"**Vi har brug for flere oplysninger**
For at kunne behandle din sag har vi brug for flere oplysninger. Vi vil bede dig sende os en beskrivelse af den begivenhed, som du mener er årsag til skaden:

- Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet? *Jeg skulle flytte nogle møbler*
- Giv en detaljeret beskrivelse af forløbet for ulykkestilfældet - -
- Hvad skete der i øjeblikket, da ulykkestilfældet fandt sted? *Jeg fik et knæk i ryggen*
- Hvad skete der umiddelbart bagefter ulykkestilfældet? *Smerter*"

Klagerens egen læge anførte i begyndelsesattest af 21/8 2007 til selskabet:

"

1 a) Hvordan beskriver patienten skadens eller sygdomstilfældets opståen?	*Løftede på en reol og fik knæk i ryggen.*

"

Selskabet anførte i skrivelse af 12/10 2007 til klagerens repræsentant:

"**Sådan dækker forsikringen**
I den forbindelse kan vi oplyse, at forsikringen omfatter ulykkestilfælde, hvor der er tale om 'en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Hændelsen er ikke dækket af forsikringen
Af anmeldelsen samt efterfølgende bilag fremgår det, at skaden i skadelidtes ryg opstod, da skadelidte skulle flytte nogle møbler og derved fik et knæk i ryggen. Der er besvaret nej på spørgsmålet om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet. På spørgsmålet om skadelidte gled, faldt eller snublede, beskrives omstændighederne som uheld, og det er også, hvad skadelidte mener, er årsagen til uheldet.

Den omstændighed, at skadelidte overbelaster sin ryg, som følge af en forkert løfteteknik, overanstrengelse eller overbelastning i forbindelse med flytning af reolen, kan ikke i forsikringsmæssig henseende betragtes som værende et ulykkestilfælde, idet den **pludselig udefra kommende årsag mangler.**

Vi skal herefter meddele, at vi desværre ikke kan tilbyde at betale erstatning i forbindelse med dette uheld, og denne sag er hermed afsluttet."

Klagerens repræsentant anførte herefter i skrivelse af 19/10 2007 til selskabet:

"Vi er ikke enig i afvisningen, og slet ikke baggrunden for den konklusion.

Vores kunde har slet ikke besvaret de nævnte spørgsmål C og D.

Hvordan De herefter kan konkludere, at der ikke er sket et ulykkestilfælde forstår vi ikke.

Der er stillet nogle uddybende spørgsmål, som ikke giver de ønskede svar.

De bør derfor udarbejde nogle spørgsmål, der dækker de ønsker som De måtte have for at afgøre anerkendelsesspørgsmålet."

Selskabet anførte i skrivelse af 14/11 2007 til klagerens repræsentant:

"Vi har modtaget jeres fax af den 19. oktober og 1. november 2007. I oplyser, at I ikke er enige i afvisningen og heller ikke i begrundelsen.

Alle spørgsmålsrubrikker på anmeldelsen er udfyldte
I skriver, at jeres kunde slet ikke har besvaret de nævnte spørgsmål C og D.

Nu er jeg noget i tvivl om, hvilket spørgsmål C og D I mener, men jeg tillader mig, at gå ud fra, at det er spørgsmålene på skadeanmeldelsen der refereres til. Jeg vedlægger derfor en kopi af skadelidtes skadeanmeldelse, hvor det fremgår, at alle spørgsmål fra A til H er besvaret.

Vi har fået svar på de spørgsmål vi skal bruge for, at vi kan vurdere sagen og finder ikke anledning til at stille nye spørgsmål."

Klagerens arbejdsgiver anførte i skrivelse af 20/2 2008 til selskabet:

"Jeg skriver til jer på vegne af K.T.O., som ønsker sin sag vurderet på ny.

Først og fremmest er jeg nødt til at henlede opmærksomheden på at K.T.O., tidligere er kommet til skade, nemlig i 2005 hvor han falder bagover og slår nakken og baghovedet. Denne skade gør i dag at K.T.O., lider af hukommelsesproblemer, koncentrationsbesvær og øget trætbarhed. Ting der gør, at K.T.O. har svært ved at læse og forstå de breve og spørgsmål som i sender til ham.

Dette har desværre bevirket, at K.T.O., har besvaret jeres spørgsmål, så i afviser sagen.
Jeg vil gerne prøve at uddybe K.s svar.

Vedr. spørgsmål B - skete der noget usædvanligt.
Nej har K. svarede - og det er også i overensstemmelse med K.s sandhed som han ser spørgsmålet. Da han skal flytte reolen tager han fat og løfter, men får ikke ordentlig fat og reolen glider fra han og han får et knæk i ryggen. For K. er det ikke usædvanlig, at han ikke får ordentlig fat - der er jo tale om en tung reol, så derfor svare K. nej til dette spørgsmål.

Vedr. spørgsmål C - gled fald eller snublede du. Samt spørgsmål D - hvad mener du var årsag til uheldet.
Her svarer K. Uheld til begge spørgsmål. Når man så spørger K.T.O., hvad han mener med uheld, oplyser han at reolen jo gled fra ham, da han skulle flytte den og derfor måtte 'gribe' ud efter den. Det var altså det uheld der gjorde at skaden i ryggen skete.

At der er tale om et uheld bestyrkes yderligere i K.s opfattelse af tingene, at der sædvanligvis ikke sker noget i ryggen, hvis han ikke får ordentlig fat, men netop denne dag indtræf uheldet altså og smerten opstod straks i ryggen.

Ydermere må det bestyrke K.T.O.s forklaring, om at der er sket noget udsædvanligt, idet der jo rent lægeligt ikke kan opstå en diskusprolaps ved blot at løfte en reol. Der skal være en udefra kommende påvirkning, her i form af at K. er ved at tabe reolen, til at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og diskusprolapsen."

Lægesekretær A.K. fra Center for Rygkirurgi, hvor klageren tidligere blev undersøgt, anførte i skrivelse af 10/3 2008 til Arbejdsskadestyrelsen:

"RETTELSE TIL SPECIALLÆGEERKLÆRING PÅ OVENSTÅENDE PATIENT
Ovenstående patient har fået en kopi af speciallægeerklæringen fra den 05. marts 2008. Han har gjort os opmærksom på, at der er fejl i erklæringen. Han var alene om at løfte en stor reol og *ikke* sammen med en kollega."

Overlæge S.E.B. fra Center for Rygkirurgi anførte i neurokirurgisk speciallægeerklæring af 12/3 2008 til Arbejdsskadestyrelsen:

"**Ulykkestilfælde:**
Den 4. august 2006 indirekte lændetraume. Løftede på en stor reol sammen med en kollega. Mistede grebet i reolen og blev belastet med kraftig foroverbøjning i lænden, i forsøg på at hindre reolen i at falde.

Endvidere uheld primo august 2005. Dette er ifølge skadelidte også anmeldt til forsikringsselskab. Gled på en glat græsplæne i hjemmet og slog hovedet og nakken ned i græsplænen. Fik straks smerter i nakke og baghoved som gradvist fortog sig.
…
Konklusion:
42-årig vicevært, som har været udsat for forløftningsuheld den 4. august 2006. Løftede på en større reol som gled ud af hænderne på ham. Forsøgte at undgå at tabe den, gled og bemærkede herunder straks et knæk i lænden.
Efterfølgende fortsat generet af lave lændesmerter med nogen udstråling til højre ben. Udtalt forværring i december 2006. MR-skanning viste en stor prolaps som medførte operativ behandling i februar 2007.
Har siden været generet af lave lændesmerter, som forværres ved belastning. Sviende, brændende fornemmelse i glutealregioner og lår. Snurrende fornemmelse i venstre glutealregion. Fornemmelse af styringsbesvær af venstre fod (prolapsen var højresidig)."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i afgørelse af 21/4 2008:

"**Afgørelser og beslutninger**
Ulykken den 4. august 2006 er anerkendt som arbejdsskade.
…
Sagens oplysninger
I anmeldelsen og i spørgeskemaet står, at du er beskæftiget som vicevært hos W. I/S. Den 4. august 2006 var du i gang med flytning af møbler, herunder et møbel med en vægt på 20-30 kg. Da du løftede møblet, fik du et knæk i ryggen. Ifølge lægeerklæring I har du pådraget dig en discusprolaps i lænden."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/6 2008 til klageren:

"**Vi fastholder vores tidligere afgørelse**
Vi har nu modtaget kopi af journaloplysningerne fra Center for Rygkirurgi og læge A.M. og vi må meddele, at vi fastholder vores tidligere afgørelse, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Her får du begrundelsen
Af de nye journaloplysninger fremgår den samme beskrivelse af uheldet, som vi tidligere har lagt til grund for vores vurdering af sagen.

Sagen har på ny været forelagt vores lægekonsulent, der oplyser at sygdommen flere gange er omtalt i de lægelige akter og disse samstemmende oplyser at hændelsen indtraf i forbindelse med et løft - uden en egentlig udefrakommende årsag.

Først i marts 2008 fremgår en forklaring, som detaljeret beskriver et hændelsesforløb omkring 'en pludselig udefrakommende' årsag til skaden. Det er vores opfattelse, at der er tale om en efterrationalisering af hændelsesforløbet, som vi ikke kan lægge til grund for vores afgørelse.

Ud fra dette må vi fastholde vores tidligere afgørelse og henviser i øvrigt til vores tidligere breve af 12. oktober, 14. november og 12. december 2007.

Vi betragter herefter sagen som afsluttet."

Klageren har ved skrivelse af 26/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har anmeldt en skade, hvor jeg da jeg skal flytte en reol, er ved at tabe den, så jeg må gribe ud efter den. Derved får jeg en diskusprolaps. Jeg får desværre ikke forklaret mig godt nok da selskabet spørger om yderligere. PFA afviser derfor skaden. Vi indsender fornyet oplysninger om hændelsesforløbet og redegørelse, hvorfor jeg har svaret som jeg har gjort. Ligeledes indsender jeg kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvor de anerkender skaden, men PFA fastholder deres afvisning."

Selskabet har ved skrivelse af 7/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Påstand:**
> Vi nedlægger principalt påstand om frifindelse for klagers påstand.
>
> Subsidiært nedlægger vi påstand om, at sagen afvises som bevisuegnet, jf. vedtægtens § 4, stk. 1.
>
> **Anbringender:**
> Det fremgår af § 1 i forsikringsbetingelserne, at 'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse til følge'.
>
> Det fremgår af Klagers oprindelige beskrivelse af begivenhedsforløbet, at han fik et knæk i ryggen i forbindelse med løft en reol, se bilagene …
>
> Det er først efter Selskabets afslag, at Klager ændrer sin beskrivelse af begivenhedsforløbet til, at han taber reolen og griber ud efter den. Forklaringen i bilag … er efter Selskabets opfattelse en efterrationalisering af begivenhedsforløbet. Det bemærkes i den forbindelse, at Klager var repræsenteret af ekstern rådgiver i forbindelse med sagen, herunder ved besvarelse af Selskabets brev af 1. juni 2007 (bilag …). Endvidere har Klager i bilag … svaret nej til, at der var vidner til episoden, men i bilag … oplyses det, at Klager var ved at flytte reolerne sammen med en kollega.
>
> Vi må på baggrund af ovenstående afvise, at begivenheden er dækningsberettiget, jf. § 1 i 4/4 forsikringsbetingelserne.
>
> Til støtte for den subsidiære påstand skal vi anføre, at der er usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, idet en afklaring af hændelsesforløbet forudsætter en afgivelse af vidneforklaring af sagens parter."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 5/11 2008 til nævnet:

> "• Med hensyn til Center for rygkirurgi's erklæring af 5..3.2008,(og ikke 12.3) hvoraf det fremgår, at jeg løfter sammen med en kollega. Rettede jeg straks henvendelse til Center for rygkirurgi og de har efterfølgende den 10.3 fremsendt en rettelse til Arbejdsskadestyrelsen. (Kopi vedlagt)
> • Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som et ulykkestilfælde (kopi vedlagt)

- Nykredit, hvor jeg også havde en ulykkesforsikring har også anerkendt skaden som et ulykkestilfælde. (kopi vedlagt)
- Som tidligere oplyst har jeg grundet en tidligere skade svært ved at læse og forstå de breve og spørgsmål som fremsendes til mig. Og derfor er mine svar diffuse. Min henvendelse til Fuld Valuta gjorde desværre ikke tingene bedre, idet jeg ikke fik der, fornødne vejledning og hjælp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselige udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, herunder at han på spørgsmål om, hvorvidt der var sket noget uventet, svarede nej. Et hændelsesforløb, som beskrevet i første omgang af klageren, anses ikke for et ulykkestilfælde, sådan som dette er defineret i klagerens forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson