820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.216:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med ulovlighedsdækning i Runa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med anmeldelse af ulovlige el-installationer i forsikringstagerens sommerhus.

Selskabet har anerkendt den anmeldte skade som omfattet af den tegnede forsikring og har udbetalt et beløb på 5.124 kr. svarende til det beløb, der kan henføres til lovliggørelse af el-installationerne ifølge selskabets taksator. Med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr. har klageren således fået udbetalt 124 kr.

Det fremgår af klagerens telefoniske henvendelse af 21/2 2007 til selskabet:

> "Fru medlem anmelder, at da de er ved at få renoveret bad og køkken i sommerhus finder de ulovlig el - dels fordi de skal lave en 'halv mur' mellem køkken og stue, og dels en væg, hvor de har hevet noget træ ned. Der står ikke noget i tr. Jeg har bedt om skøde og købsaftale og et el-tjek. Det sender medlem. Hun vil (som alle andre) meget gerne have, at det går så hurtigt, som muligt, da de er i fuld gang med renoveringen med en håndværker, som jo gerne vil videre."

Selskabet modtog materialet fra klageren den 4/6 2007, idet klageren udover det ønskede materiale tillige havde vedlagt regninger for udført arbejde samt cd-rom med fotos af de anmeldte installationer.

Selskabets taksator vurderede på det foreliggende grundlag, at der alene skulle betale for fastgørelse af kabel til vandvarmer samt udgifter til 1/2 montørtime eller i alt 255,53. Selskabet har i sin redegørelse for erstatningsbeløbet af 28/6 2007 til klageren bl.a. anført:

> "… vi skal henlede opmærksomheden på vilkårenes punkt 9.00, hvor det fremgår, at udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadiget må kun finde sted efter aftale med selskabet. Undladelse heraf kan have betydning for skadens bedømmelse.
> …
> På baggrund af ovennævnte har taksator alene kunne konstatere, at kabel under vandvarmer ikke er fastgjort korrekt, hvilket ikke er lovmæssigt korrekt.
>
> Derimod har taksator ikke kunne konstatere ulovligheder på de øvrige forhold, hvorfor disse ikke er omfattet af den nævnte dækning."

Klagerens advokat rettede ved skrivelse af 18/10 2007 henvendelse til selskabet, hvor han kritiserede selskabets afgørelse. Han anførte bl.a.:

> "Indledningsvis skal jeg oplyse, at det ved konstateringen af skaderne var nødvendigt, at foretage øjeblikkelig indgriben, idet der var stor risiko for kortslutninger og personskader. Der forelå altså et nødværgelignende indgreb.
>
> De håndværkere, der har foretaget afhjælpningen, har været meget omhyggelige med at beskrive og fotografere skaderne.
>
> Jeg vedlægger en kopi af en skrivelse fra den autoriserede el-installatør, der har udbedret manglerne, med hans kommentarer til selskabets skrivelse af 28.06."

Af elektrikerens kommentarer af 1/10 2007 fremgår bl.a.:

> "Jeg stiller mig helt uforstående over for jeres taksators tolkning af billederne, nedenstående billeder er klare overtrædelser af stærkstrømsbekendtgørelsen og skal udbedres.
> Jeg håber at taksatoren ved at han/hende sådan set har sagt at installationen er ok, og derved også må tage ansvaret for en eventuel opstået brand eller en personskade.
> Hvis dette er en generel holdning fra diverse taksatorer er det da et vigtigt punkt som jeg vil videregive til Sikkerhedsstyrelsen, da de hermed kan give jer en falsk tryghed ved at sige der er intet 'farligt' her."

Samme elektriker har udført installationseftersyn og har i relation hertil bl.a. anført:

> "Elinstallatøren, der udfører dette installationseftersyn, kan ikke gøres ansvarlig for udbedring af de fejl og mangler, der måtte være ved installation, uanset om de er anført i denne rapport eller ej.
>
> Vi skal i den anledning høfligst henvise til Stærkstrømsbekendtgørelsen - Elektriske installationer kapitel 62 punkt 621,1: Ejeren (brugeren) er ansvarlig for installationens tilstand og vedligeholdelse og skal lade fejl og mangler afhjælpe snarest muligt."

Efter advokatens henvendelse gennemgik selskabets taksator sagen igen, og selskabet har herefter i skrivelse af 26/2 2008 til klageren bl.a. anført:

"Vi anerkender at der har været ulovlig el og at det derfor som sådan er omfattet af ejerskifteforsikringens vilkår om lovliggørelse af elinstallationer.

Forholdene er udbedret og således er vores vurdering foretaget på baggrund af de indsendte billeder samt fakturaer fra M. og L.

Vor taksator har gennemgået fakturaerne og har godkendt følgende til udbedring af ulovlige elinstallationer:

I faktura nr. 015269 fra M. anerkender vi følgende poster:

Møde elektriker og indsætte nye tværstiver som passer til lovlige el dåser, 1 mand 2,50 timer á 375,00	kr.	937,50
i alt eksklusive moms	kr.	937,50
i alt inklusive moms	kr.	1.171,88

De øvrige poster er ikke omfattet, da de relaterer sig til arbejder som går udover det dækningsberettigede forhold under ejerskifteforsikringen, idet det vedrører arbejder som I under alle omstændigheder havde planlagt at få udført i forbindelse med ombygning af jeres ejendom.

I faktura nr. 2007 fra L. anerkender vi følgende poster:

Fuga lampeudtag 50x50 hvid 3 stk. á kr. 124,65	kr.	373,95
Kabel 3G 1,5 PVIKJ 10XRG100 23 meter á kr. 12,36	kr.	284,28
PVC-afgift 23 meter á kr. 0,22	kr.	5,06
Kabel 5G 1,5 PVIKJ 10XRG100 15 meter á kr. 20,58	kr.	308,70
PVC-afgift 15 meter á kr. 0,28	kr.	4,20
Kabel 5G 1,5 PVIKJ 10XRG100 8 meter á kr. 29,88	kr.	239,04
PVC-afgift 8 meter á kr. 0,32	kr.	2,56
5 timers arbejde á kr. 388,86	kr.	1.944,30
i alt eksklusive moms	kr.	3.162,09
i alt inklusive moms kr. 3.162,09 + 25 % moms	kr.	3.952,62

De øvrige poster er ikke omfattet, da de relaterer sig til arbejde som går udover det dækningsberettigede forhold under ejerskifteforsikringen, idet det vedrører arbejde som I under alle omstændigheder havde planlagt at få udført i forbindelse med ombygning af jeres ejendom.

Vi skal således anerkende at vi dækker et samlet beløb på kr. 5.124,50 (kr. 1.171,88 + kr. 3.952,62).

Vi skal gøre opmærksom på at der er en selvrisiko på kr. 5.000 pr. forsikringsbegivenhed."

Advokaten har i skrivelse til selskabet af 17/3 2008 kritiseret selskabets afgørelse, idet han har anført, at samtlige poster på faktura 0152.. på 10.887,81 fra firmaet M. relaterer sig til de ulovlige el-installationer og bestrider, at nogle af de på fakturaen anførte poster skulle vedrøre andet end arbejder, der relaterer sig direkte til de ulovlige el-installationer.

Som svar på advokatens skrivelse har selskabet i skrivelse til denne af 25/3 2008 bl.a. anført:

> "Som udgangspunkt har Deres klienter foretaget en gennemgribende modernisering af den pågældende ejendom. I forbindelse hermed konstateres der ulovlig el. Der har således allerede været en ombygning igang da den ulovlige el konstateres og det er ikke først noget man begynder på efter den ulovlige el er konstateret. Uanset hvornår er udbedringen foretaget uden vores accept.
>
> Vi henviser således til vilkår 9.00 i forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikring at '... Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med selskabet. Undladelse heraf kan få betydning for skadens bedømmelse og erstatningens størrelse.'
>
> Vi har efterfølgende accepteret at der var ulovlig el og har således på baggrund af fotos og fakturaer fra de involverede håndværkere måtte estimere os frem til hvad der har været dækningsberettiget. Herefter er der fratrukket selvrisiko. Og deraf fremkommer det endelig beløb til udbetaling.
>
> På baggrund af Deres skrivelse og ovenstående er der således ikke fremkommet noget nyt som giver os anledning til at ændre vores afgørelse."

Over for nævnet har klageren i klage af 26/6 2008 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender ekstraregning på 10.887,81 fra firmaet M. og har til støtte herfor i supplerende redegørelse henvist og refereret til korrespondancen i sagen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/8 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til forsikringsbetingelserne pkt. 3.20 og 9.00 og har herudover henvist til:

> "… det forsikringsretlige princip om at sikrede alene har krav på erstatning/godtgørelse i det omfang der er lidt et egentligt tab. Dette princip medfører bl.a. at dersom sikrede allerede forud for en forsikringsbegivenhed var påbegyndt modernisering/renovering af et givent forhold, kan der ikke fremsættes krav for udgifter, som allerede var inkluderet og dermed indkalkuleret i moderniseringen/renoveringen.

> Det er uomtvisteligt, at de ulovlige el-installationer er konstateret i forbindelse med modernisering/renovering af køkken. Som følge heraf er medlemmet alene berettiget til udbedring af selv ulovligheden i henhold til forsikringsvilkårene, herunder uforudsete merudgifter vedrørende reetableringen.
>
> Ligeledes er det uomtvisteligt, at udbedring havde fundet sted forinden vi modtog de nødvendige oplysninger til brug for realitetsbehandlingen af anmeldelsen. Dette indebærer, at vi er afskåret fra at foretage besigtigelse af det anmeldte forhold, herunder foretage en konkret vurdering af det anmeldte forholds karakter og omfang. I overensstemmelse med praksis foretager vi i stedet en realitetsbehandling på det foreliggende grundlag, dvs. fotomaterialet, besigtigelsen samt det øvrige sagsmateriale, herunder samtale med medlemmet.
> …
> Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere, at medlemmet har etableret en loftbelysning i køkkenet, som svarer til det man populært kalder 'stjernehimmel'. Taksator vurderer, at der er tale om en nyetablering og således ikke et forhold, som var til stede forud for renoveringen, hvorfor forholdet allerede af den grund ikke er omfattet af dækningen. På denne baggrund har vi afvist dækning for 14 lampeudtag.
> …
> Vi må afvise, at medlemmet alene på baggrund af telefonsamtalen den 21. februar 2007 skulle have fået carte blanche til at foretage udbedring. Derimod er anmeldelsesnotatet i den elektroniske dagbog i fuld overensstemmelse med vores sædvanlige forretningsgang. Derudover skal vi oplyse, at såfremt vi modtager oplysning om at de ulovlige el-installationer indebærer nærliggende risiko for brandskade foreskriver forretningsgangen, at taksator skal rekvireres i umiddelbar forlængelse af den telefoniske anmeldelse og taksator herefter straks skal agere.
>
> I relation til L.s brev af 1. oktober 2007 skal vi bemærke, at det ikke tilkommer os som forsikringsselskab at foretage godkendelse eller lign. af el-installationer. Vi skal - som forsikringsselskab - alene forholde os til den konkrete skadeanmeldelse samt den forsikringsmæssige dækning i relation til forsikringsvilkårene."

Ved skrivelse af 28/10 2008 har advokaten forhøjet påstanden til 12.192,33 og har fastholdt, at det under den telefonisk anmeldelse blev oplyst, at skaden medførte alvorlig brandrisiko, og at selskabet gav lov til at iværksætte udbedring.

Selskabet har i skrivelse af 26/11 2008 fastholdt, at der ikke er givet carte blanche til udbedring af installationerne ved den telefoniske anmeldelse 21/2 2008, som også ville være i strid med almindelig forretningsgang i selskabet. Selskabet opfordrede endvidere til, at der blev fremsendt oprindeligt tilbud på el-arbejde, ordrebekræftelse nr. ..33 samt regning for det arbejde, som ikke har relation til den anmeldte skade.

Advokaten anførte i skrivelse til nævnet af 16/12 2008, at der for så vidt angik ordrebekræftelse nr. ..33 var tale om en intern kode, og at der lige så godt kunne have stået "arbejdsseddel". Advokaten fremsendte den samlede faktura fra elektriker, der efter fra-

drag af en dobbeltfakturering af 14 stk. fuga lampeudtag androg 11.429,02, hvorfor merudgiften til el havde andraget 6.429,02 kr. Endelig henviste advokaten til fakturaer fra firmaet M.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.00 Hvad dækker forsikringen**
3.10
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele, under forudsætning af, at skaden/skaderisikoen var til stede da køber overtog ejendommen og at den konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.20 Udvidet el- og vvs-installationsdækning
Denne udvidede dækning omfatter kun installationer i beboelsesbygningerne, jvf. BBR-ejermeddelelsen.
Dækningen i afsnit 3.10 er udvidet til at omfatte udbedring af manglende funktion på el- og vvs-installationer, hvis det konstateres, at installationen ikke virker.

Dækningen omfatter endvidere lovliggørelse af el- og vvs-installationer, hvis installationerne ikke overholdt gældende lovkrav på opførelsestidspunktet.
Dispensation skal være søgt hos og afslået af myndighederne.
De øvrige bestemmelser i ejerskifteforsikringen gælder også for denne udvidede dækning.
…
9.00 Hvis skaden sker
Enhver skade, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til selskabet.
Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med selskabet.
Undladelse heraf kan få betydning for skadens bedømmelse og erstatningens størrelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet i forbindelse med den telefoniske anmeldelse har givet tilladelse til udbedring af de ulovlige elinstallationer. Nævnet henviser til, at klageren først indsender det af selskabet rekvirerede materiale efter udbedring.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen