806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.219:

xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xx xx x x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sin bil ansvarsforsikret i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt en skade på en modpart, hvilket har medført, at han er blevet bonusbelastet.

Selskabet henviser til, at de fra modpartens selskab har modtaget en vidneerklæring fra et vidne, der støtter modpartens forklaring om det passerede.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 11/12 2007 til selskabet anførte, at modparten havde ramt hans venstre bagskærm under en overhaling. Modparten anførte i skadeanmeldelse af 27/12 2007 til sit selskab:

> "Jeg kommer kørende ad I…gade med 45-50 km, da modparten, som holder parkeret ud for nr. 138, drejer ud i min kørebane, hvor det virkede som om at modpart ville lave en U-vending, da jeg kun var 10 m væk og vejbanen var våd, kunne jeg ikke nå at stoppe op med bremsen trådt ned, rammer jeg modp. i venstre side."

Vidnet P.M. anførte i vidneerklæring af 19/1 2008:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Parkeret varebil (A) køres ud på I…gade uden at orientere sig og bliver påkørt af bil bagfra (B).
> Hvor var du placeret i forhold til uheldet?
> I forretning på anden side af gade."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 14/2 2008 til selskabet:

"Modpartens forklaring ikke acceptabel.
…
Det var regnvejret og hans hastighed var meget mere end 50 km i timen, hvor han ikke kunne styre bilen derfor som i kan se på hans tegninger rammer han mig i venstre bag med hans højre foran. …
Vidner M.T. "

Selskabet anførte i skrivelse af 25/4 2008 til klageren:

"Vi har nu gennemgået sagen igen og må meddele at du bærer det fulde ansvar for uheldet.

Årsagen til dette er, at der foreligger en vidneforklaring der oplyser at du kører ud fra parkering i vejsiden og ikke orienterer dig før dette.

Det vidne som du har oplyst, har vi ikke hørt fra, vi har derfor anerkendt overfor modparten i henhold til den vidneforklaring vi har modtaget fra modpartens forsikringsselskab."

Klageren har ved skrivelse af 1/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød.

Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagen er opstået som følge af et færdselsuheld d. 10. december 2007 i I…gade...

Som det fremgår af klagers anmeldelse, oplyser klager, at modparten påkørte ham under en overhaling, hvor modparten ikke kunne styre sin bil på grund af regn og for høj hastighed.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at klager der har holdt parkeret langs kantstenen i I…gade kørte ud foran modparten, der ikke kunne nå at stoppe sit køretøj, men påkørte klagers bil.

Vi har skrevet til vidnet, som klager oplyser navn og adresse på i sin anmeldelse, men har ikke fået svar.

Imidlertid har vi fra modpartens selskab modtaget en erklæring fra et vidne, der befandt sig i en butik overfor uheldsstedet. Heraf fremgår det, at klager kørte frem fra parkering langs kantsten og vidnet støtter således modpartens forklaring om uheldet.

På baggrund af vidnets oplysninger har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten og afregnet en totalskadeerstatning på 36800 kr. for skaden på modpartens bil.

Klager har tegnet en ansvarsforsikring med trinregulering og stiger som følge af skaden 3 trin jf. vores brev til klager af 19. maj 2008."

Klageren fremsendte ved skrivelse af 9/9 2008 vidneerklæring fra vidnet M.A.-T. Af denne vidneerklæring fremgår:

> "Jeg var kørende den aften. Jeg var på vej fra K. til E. [ad I…gade]. Jeg kom fra bag, og så at en rød Toyota har prøvet at overhale Toyota HDC'en [klageren], og han ramte ham mod hans højre side. Manden virkede meget aggressiv. Jeg kørte fordi da det var regnvejr og havde travlt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 24/9 2008 til nævnet:

> "Vidnet skriver at modparten prøver at overhale klager, hvorved påkørslen sker på 'hans' højre side.
>
> Det er ikke vores opfattelse, at erklæringen belyser omstændighederne særligt præcist, idet modparten jo under alle omstændigheder er nødt til at foretage en form for overhaling, hvis det lægges til grund at klager foretager udkørsel fra kantstenen.
>
> Vi har imidlertid videresendt erklæringen til GF-forsikring, der har tegnet ansvarsforsikring for modparten og bedt dem kontakte klager.
>
> Vi bad forgæves vidnet indsende sin erklæring i februar 2008 og måtte, da klagers forklaring ikke kunne godtgøres, anerkende erstatningspligten overfor modparten."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at sammenstødet skete, da modparten kørte forbi klageren, da denne kørte ud fra en kantstensparkering.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets anerkendelse af ansvaret ikke kan kritiseres, da dette findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson