806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 74.223:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale nyværdierstatning for bådhynder mistet ved et tyveri.

Selskabet henviser til, at der er tegnet forsikring med erstatning for dagsværdien, hvorfor selskabet har foretaget en afskrivning under hensyntagen til slid og ælde.

Det fremgår af sagen, at der i perioden mellem 11/4 2008 og 18/4 2008 var indbrud i klagerens lystfartøj. Under indbruddet blev flere genstande stjålet herunder bådhynder fra 1985. Klagerens indboforsikring anerkendte dækningen af de almindelige indbogenstande, der blev stjålet, mens bådhynderne, da de udgør en del af båden, er blevet behandlet under klagerens lystfartøjsforsikring.

Selskabet anførte i mail af 16/5 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget politikvittering, salgsslutseddel m.m. fra vores indboskadeafdeling.
>
> Jævnfør det fremsendte tilbud fra I.M.S. på 36.410,00 kr. kan vi erstatte skade med 50 % af prisen for nyt hyndesæt til båden.
>
> Når hynderne er færdige bedes faktura indsendt under henvisning til skadenummer …
>
> Der vil ved erstatningsberetningen blive fratrukket din selvrisiko på 4.000 kr."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 21/5 2008 til selskabets kvalitetsafdeling:

> "Jeg vil gerne have, at kvalitetsafdelingen ser på sagen, da jeg ikke kan acceptere denne afgørelse. Jeg forstår simpelthen ikke, at man kan nedskrive værdien af hynderne, som jo ikke kan genanskaffes til det nedskrevne beløb. Det er ikke muligt at gå ud og købe nogle brugte hynder, som passer til båden.
>
> Til orientering kan jeg oplyse, at hynderne var fuldstændig som nye, hvilket også fremgår af de billeder jeg har medsendt til Tryg. Desuden vedlagde jeg en kopi af slutseddel på båden, som er købt i 1985 for kr. 270.000,00.
>
> Jeg ser frem til, at denne afgørelse ændres til 100 % dækning med fradrag af selvrisiko på kr. 4.000,00."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 30/5 2008 til klageren:

> "Det fremgår af oplysningerne i sagen, at der i perioden mellem den 11. april 2008 og 18. april 2008 har været indbrud i din båd. Du har anmeldt forholdet vedrørende hynderne til skadeafdelingen, der har anerkendt forholdet, men gjort værdiforringelse gældende som følge af alderen på hynderne.
>
> I din anmeldelse har du oplyst, at hynderne er fra 1985. Hynderne er således ifølge det oplyste 23 år gamle. Du har herudover oplyst, at der ikke er kvittering for hynderne. Der er udarbejdet tilbud på nye hynder til en værdi af 36.410 kroner.
>
> Skadeafdelingen har anerkendt 50 % af prisen på hynderne.
>
> På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi skadeafdelingens afgørelse. Vi begrunder dette således:
>
> I henhold til dine forsikringsbetingelsers punkt 17.6 fastsættes erstatningen til dagsværdi. Dette betyder, at erstatningen fastsættes ud fra en konkret vurdering. Den konkrete vurdering bliver baseret på alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder. Da der ifølge det oplyste er tale om 23 år gamle hynder, kan vi ikke udbetale den fulde pris i erstatning.
>
> Vi har herudover ikke modtaget dokumentation for hynderne udover fotodokumentation, fordi du ikke har en kvittering for disse. Skadeafdelingen har således, uanset at prisen på disse ikke er dokumenteret, valgt alligevel at lægge den indsendte pris på nye hynder til grund for erstatningsudbetalingen.
>
> På baggrund af oplysningerne i sagen finder vi ikke grundlag for at kritisere skadeafdelingens afgørelse, og må derfor med henvisning til hyndernes alder fastholde, at det er korrekt, at erstatningen bliver opgjort til dagsværdi, hvilket betyder, at din erstatning før fradrag af selvrisiko udgør 50 % af nyprisen på hynderne."

Klageren har ved skrivelse af 30/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til fuld nyværdierstatning for de mistede bådhynder. Klageren har til støtte herfor anført:

"Med henvisning til TRYG's brev af 18. juni 2008 er jeg ikke enig i den afgørelse TRYG har truffet i forbindelse med erstatning af et komplet sæt bådhynder, der er stjålet fra min båd mellem 11. og 18. april 2008. Der er desuden fjernet en del personlige ejendele, som TRYG Familieforsikring har udbetalt helt tilfredsstillende. Hvad angår bådhynderne har TRYG konkluderet, at erstatning for disse vedrører Lystfartøjsforsikringen. Jeg vil fremføre følgende som begrundelse for min uenighed i TRYG's afgørelse, der bl.a. henviser til:

- Slutsedlen på køb af båden giver ikke speciel oplysning om hyndernes værdi.
- Lystfartøjsforsikringen er tegnet med opgørelse til dagsværdi.
- Tryg henviser til 2 kendelser mod Topdanmark. Kendelse nr. 59.779 og 54.021, der i begge tilfælde vedrører indboforsikring.

Følgende argumenter kan fremføres for uenighed i TRYG's afgørelse:

- Jeg har haft båden, der er fremstillet i 1981 siden 1985.
- Kahytten er siden købet anvendt årligt 2 - 4 uger i forbindelse med ferier, hvorfor nedslidning/ældning af hynderne har været minimal. Et billede taget 13-07-2006 giver et indtryk af hyndernes tilstand.
- Båden er forsikret for kr. 200.000, der svarer til, hvad tilsvarende type Solus 29 både handles til i dag. (2 eksempler: - kr. 199.000 for en årg. 1979 og kr. 219.000 for en årg. 1984).
- TRYG bruger efter min vurdering modstridende argumenter, idet de øvrige effekter, der blev stjålet, er til min fulde tilfredshed blevet erstattet under indboforsikringen til genkøbspris uden aldersfradrag. Samtidig henviser TRYG (jfr. tidligere nævnte kendelser) til, at hynderne også kan betragtes som indbogenstande, men vil alligevel opdele det sådan, at hynderne skal dækkes af Lystfartøjsforsikringen med aldersfradrag og selvrisikofradrag.
- Hvis 'hele' båden var stjålet, ville TRYG vel heller ikke indgå i en individuel nedskrivning af de enkelte dele af båden og dens inventar. Her må det vel være handelsværdien for den samlede båd. Og den prissætning henvises der til i ovenstående.

Påstand:
- Jeg har selv nedskrevet bådens (samlede) forsikringsværdi til kr. 200.000 - fra de
- kr. 270.000 den er erhvervet til i 1985. Det skal her bemærkes, at både ikke falder meget i værdi, når de er vedligeholdte, og der sker løbende udskiftning af 'sliddele' som i vores tilfælde sejl og motor.
- Nedskrivningen svarer til ca. 75 % af købsprisen, hvilket også bør være den erstatningsværdi jeg kan forvente dækket af TRYG.
- Hynderne er jfr. ovenstående ikke nedslidte svarende til bådens alder.
- Hvis TRYG mener, der er tale om indbogenstande, så må det vel være Familieforsikringen, der også skal dække hynderne, ergo uden fradrag af selvrisiko der kun i dette tilfælde gælder for lystfartøjsforsikringen."

Selskabet har ved skrivelse af 17/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores kunde har købt en båd i 1985. Vi har modtaget en salgsslutseddel, der dokumenterer dette. I henhold til slutsedlen er der ikke betalt ekstra for ekstraudstyr. Der er ligeledes ikke udspecificeret nærmere vedrørende bådens sædvanlige udstyr. Vi har derfor ikke haft mulighed for at vurdere hyndernes værdi og alder ud fra slutsedlens oplysninger.

Der har været lidt tvivl om, hvorvidt hynderne var fra 1985 eller 1981, hvilket vores kunde har oplyst på et tidligere tidspunkt. Vi har således valgt at lade tvivlen komme vores kunde til gode, og har behandlet det anmeldte forhold vedrørende hynderne ud fra den betragtning, at hynderne var fra bådens salgsår, det vil sige 1985, hvilket understøttes af, at hestedækken umiddelbart ikke er originalt på en tilsvarende båd.

Det fremgår af vores kundes anmeldelse, at hun ikke er i besiddelse af kvitteringer for nogle af de stjålne effekter. I henhold til forsikringsaftalelovens § 22 skal vores kunde sandsynliggøre sit krav.

Idet vores kunde ikke har kvitteringer for hynderne, men dog har fremlagt fotos, der viser disse, har vi behandlet sagen uanset manglen på dokumentation for alderen på genstandene.

Vores kundes indboforsikring har behandlet de stjålne genstande, som kunne tænkes omfattet af denne forsikring. De har således sendt forholdet vedrørende hynderne videre til lystfartøjsafdelingen, idet hynderne ifølge vores vurdering er at betragte som indbogenstande, der er en del af båden, idet de er specialsyet. Vi mener derfor fortsat, at vi er berettiget til at behandle forholdet vedrørende hynderne via lystfartøjsforsikringen.

Vi kan se ud fra klageskemaet, at det har givet anledning til forvirring, at vi har illustreret afskrivningsprincippet via kendelser på indboforsikringen. Det har ikke været vores hensigt, at medsende disse for at skabe forvirring, men tværtimod for at vise hvorledes afskrivningen fungerer, idet det fremgår af oplysningerne i sagen, at vores kunde oprindeligt har ønsket at få helt nye hynder som erstatning for de stjålne 23 år gamle hynder.

Vi har noteret os via oplysningerne i klageskemaet og vores kundes seneste e-mail, at vores kunde anfører, at hun ønsker dækning for 75 % af hyndernes pris. I tidligere skrivelser til os, har vores kunde stillet krav om dækning med 100 % af værdien. Vi forstår dette således, at vores kunde således har accepteret afskrivningen, men ikke kan anerkende den fastsatte procent.

Lystfartøjsforsikringen er tegnet med dækning til dagsværdi. Dækning til dagsværdi gælder uanset størrelsen på den betalte præmie. Vi er derfor uenige med vores kunde i, at det forhold, at hendes forsikringssum er på 200.000 kroner på en båd til en oprindelig købspris på 270.000 kroner kan berettige til en fuld dækning eller bruges til beregning af dagsværdiprocenten. Forsikringssummen på båden er alene en målestok for, hvad båden er dækket for i tilfælde af totalskade/tyveri af båden, baseret på hvad båden ville indbringe ved et salg. Hvis båden således var blevet stjålet eller totalskadet ville vores kunde have fået udbetalt forsikringssummen. Herudover ville vores kunde have fået dækning for eventuelt løsøre, som ikke måtte høre til bådens faste udstyr, hvis betingelserne herfor var opfyldt, herunder at der var fornøden dokumentation for genstandene. På baggrund af ovenstående, er vi således uenige i, at der ikke kan foretages dagsværdiberegning af erstatningen.

Når forsikringen er tegnet med dagsværdi, betyder det, at der ved fastsættelse af erstatningen skal tages følgende i betragtning; alder, mode, nedsat anvendelighed, brug eller individuelle omstændigheder.

Vi har fastsat erstatningen til 50 % ud fra en betragtning om, at der er tale om 23 år gamle hynder. Vi har baseret dette på, at hestedækken ikke er original på denne type båd. Vi har således, som tidligere anført, lagt vores kundes seneste aldersoplysning på 23 år til grund for vores afgørelse. Hynder har en begrænset levetid og vil således blive slidt med alderen.

Vores kunde anfører i hendes klageskema til nævnet, at de kun har brugt båden 2-4 gange om året til ferie. Da hynderne imidlertid er stjålet, har vi ikke kunne foretage en nærmere besigtigelse af disse, hvorfor vi har måttet basere vores vurdering på de indsendte fotos og oplysningerne om alder. Ud fra de i sagen givne oplysninger finder vi ikke, at der er indsendt dokumentation af en sådan art, at vi kan ændre vores afgørelse. De indsendte fotos er herunder 2 år gamle, og viser kun en lille del af hynderne.

Såfremt vores kunde får medhold i at få dækket 75 % eller 100 % af prisen på de 23 år gamle hynder, mener vi, at hun opnår en væsentlig forbedring. Vi fastholder således fortsat, at vi er berettiget til at foretage afskrivning med 50 % henset til alderen på hynderne.

Hvis vores kunde har yderligere dokumentation, er vi naturligvis indstillet på, at se på sagen igen.

På det foreliggende grundlag fastholder vi imidlertid vores afgørelse, idet vi fortsat mener os berettiget til at foretage afskrivning med 50 % på baggrund af hyndernes alder sammenholdt med det faktum, at der ikke er dokumentation for kravet ud over et foto taget for 2 år siden.

Vi fastholder således afgørelsen og afventer nu nævnets afgørelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 5/8 2008 til nævnet:

"Med henvisning til TRYG's brev af 17. juli 2008 vil jeg gerne knytte nogle kommentarer til den fremførte Argumentation.

Afsnit 8.
'Vi er derfor uenige med vores kunde i, at det forhold, at hendes forsikringssum er på 200.000 kroner på en båd til en oprindelig købspris på 270.000 kroner kan berettige til en fuld dækning eller - bruges til beregning af dagsværdiprocenten'.

Jeg har netop medsendt et par eksempler (bilag ..) på, at forsikringsprisen på 200.000 kroner svarer til brugtprisen d.d. Dette er mit argument for 75% erstatningskravet.

Afsnit 9.
Når forsikringen er tegnet til dagsværdi, betyder det, at der ved fastsættelse af erstatningen skal tages følgende i betragtning; alder, mode, nedsat anvendelighed, brug eller individuelle omstændigheder.'

'alder': Som tidligere anført har jeg selv haft båden siden 1985, og ved derfor at hynderne ikke udviser slitage, der modsvarer alderen. I praksis er de kun anvendt få uger om året. Når man sejler, er man mere udenfor end indenfor i kahytten.

'mode': Jeg kan oplyse, at jeg har bestilt nye hynder magen til de gamle, hvilket vil sige med hestedækken. I den forbindelse henviser jeg til vedlagte kopi af min mail til TRYG dateret 07.07.08.

'nedsat anvendelighed': Som jeg har fremført var hynderne 100% anvendelige.
'brug eller individuelle omstændigheder': Som tidligere anført har kahytten ikke været meget anvendt og det billede jeg har fremsendt, og som er dateret inden for det seneste par år, viser repræsentativt, hvordan hynderne så ud, selv om det kun viser et mindre udsnit.

Mit argument er derfor fortsat, at alle de ovenstående begrundelser taler for, at erstatningen ikke, som TRYG anfører, skal nedsættes til 50 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 kaskoskadens opgørelse, partiel skade**
…
17.6
Ved erstatning for fast installeret motor og genstande, herunder personlige effekter, ydes der erstatning for dagsværdien.

Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson