813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 74.225:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en skade forvoldt af klageren.

Selskabet henviser til, at der ved klagerens handling har været en så indlysende sandsynlighed for skadens indtræden, at der ikke er dækning.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 22/2 2008 til selskabet:

> "Under en middag i bebyggelsens fælleshus sad jeg overfor skadelidte. Kort før middagens afslutning kastede jeg en vinprop efter skadelidte og rammer en fortand hos denne.
>
> Det var hensigten at ramme skadelidtes krop, men ved en fejl rammes munden. Proppen består af gummi med en metalbund."

Klageren anførte i senere uddybende redegørelse af 16/5 2008:

> "Vi bor i bofællesskabet Æ. med 36 private husstande med et fælleshus med køkken, sal og andre fællesfaciliteter. Et led i bofællesskabet er fællesspisninger, hvor nogle af bofællerne, typisk 20-25 personer på en fast ugedag spiser sammen og på skift står for madlavningen. Min mand og jeg deltager blandt andet i fredagsspisegruppen. Der serveres normalt to retter.
>
> På skadesdatoen deltog vi, som vi plejer i en af disse fredagsspisninger. Jeg sad ved det fælles bord overfor skadelidte, og der udspandt, som det så ofte sker under middage en dialog mellem deltagerne.

Jeg fortalte bl.a. skadelidte om min søster, som på uheldig vis under en rejse til Tenerife var snublet og havde brækket en fodrodsknogle. Jeg fortalte detaljeret om hændelsen, og hvad der sker, når man kommer i halvtredserne og ikke ser sig godt for. Skadelidte, der er jævnaldrende med mig replicerede, 'Ja vi har forstået, hvad du mener.' Jeg reagerede spontant ved at kaste omtalte gummi/metal vinprop over bordet, så den skulle ramme hende på kroppen - underforstået jeg tænkte på, at det var en korkprop. Ved en fejl tager jeg imidlertid omtalte gummi/metalprop i stedet for og rammer skadelidte i ansigtet, nærmere bestemt på tænderne.

Jeg var ikke beruset og havde blot drukket et enkelt glas rødvin. Det samme var tilfældet med skadelidte.

Omtalte hændelsesforløb kan bevidnes af de 6-8 nærmest siddende ved bordet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/6 2008 til klageren:

"Vi har nu modtaget nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet og skal hermed vende tilbage til sagen.

I henhold til vilkårenes pkt. 8.4.1 dækker forsikringen ikke ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolder er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand. Da der jf. anmeldelsen er tale om en forsætlig handling, kan vi således ikke tilbyde erstatning for den skete skade.

Vi er opmærksom på, at der ikke har været tale om hensigt til at forvolde den skete skade, men det er vores opfattelse, at kastet med vinproppen indebærer en så åbenlys risiko for skaden, at dette må betragtes som forsæt."

Klageren har ved skrivelse af 30/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende erstatningspligten for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"LB skriver i sin afslagsskrivelse: 'Kastet med vinproppen indebærer en så åbenlys risiko for skaden, at dette må betragtes som forsæt'

Jeg skal hertil anføre: Det må afvises, at et kast med en vinprop af kork indebærer en så åbenlys risiko for skade, at kast med en vinprop af kork, såfremt det medfører skade, må betragtes som forsætligt.

Forsikringstager tror fejlagtigt, at den omtalte vinprop, som kastes i det aktuelle tilfælde er en vinprop af kork - ikke en vinprop af gummi med metalkant. Kastet har i det øjeblik, det blev foretaget, ikke for forsikringstager indebåret en så åbenlys risiko for skadens indtræden, at forsikringstager kan antages at have handlet forsætligt til skadens opståen.

Det må derfor sammenfattes, at der er forsæt til at kaste en vinprop af kork mod skadelidte, ikke en vinprop indeholdende metal- og gummikant, hvorfor forsikringstager ikke kan antages at have handlet forsætligt til skadens opståen. Det må endvidere fastholdes, at uanset forsikringstagers intentioner, så kan et kast med en vinprop uanset dennes beskaffenhed udgøre en culpøs handling."

Selskabet har ved skrivelse af 23/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "For god ordens skyld skal vi allerede her gøre opmærksom på, at vi - i vores brev til medlemmet af 12. juni 2008 - burde henvise til vilkårenes punkt 43.14 Familieforsikringen og ikke som sket punkt 8.4.1 for Familiens Basisforsikring II. Vi understreger, at formuleringen i de to punkter er fuldstændig identisk.
>
> Af klageskemaet til ankenævnet anfører medlemmet bl.a. at (citat) Forsikringstageren tror fejlagtigt, at den omtalte vinprop, som kastes i det aktuelle tilfælde er en vinprop af kork - ikke en vinprop af gummi med metalkant. Kastet har i det øjeblik, det blev foretaget, ikke for forsikringstager indebåret en så åbenlys risiko for skadens indtræden, at forsikringstager kan antages at have handlet forsætligt til skadens opståen. Det må derfor sammenfattes, at der er forsæt til at kaste en vinprop af kork mod skadelidte, ikke en vinprop indeholdende metal- og gummikant, hvorfor forsikringstager ikke kan antages at have handlet forsætligt til skadens opståen. Det må endvidere fastholdes, at uanset forsikringstagers intentioner, så kan et kast med en vinprop uanset dennes beskaffenhed udgøre en culpøs handling.
>
> Praksis viser, og som anført i 'Dansk Forsikringsret' af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, 8. udgave, side 240, at Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, skal tolkes således, at såfremt sikrede - i en eller anden form - har haft forsæt ikke blot til selve handlingen, men også til følgen af handlingen, er sikrede afskåret fra at kræve forsikringsdækning. Videre viser praksis, og som anført på side 234 i ovenfor omtalte udgave, at det må antages, at sikrede også har handlet forsætligt, hvis sikrede ikke har villet fremkalde forsikringsbegivenheden, men dog har forstået, at forsikringsbegivenheden vil indtræde, som en nødvendig eller overvejende sandsynlig følge af sin handling; i disse tilfælde er der tale om sandsynlighedsforsæt.
>
> Vi er af den overbevisning, at - desuagtet at vort medlem ikke har haft til hensigt at forårsage skade - må vi fastholde, at det må have stået vores medlem klart allerede i det øjeblik medlemmet har vinproppen i hånden, at der ikke var tale om en korkprop, men en tung gummi/metal prop, hvorfor det må have stået vores medlem klart, at kaste proppen mod en person, som befinder sig i så kort afstand fra medlemmet selv nødvendigvis eller i hvert fald som en overvejende sandsynlighed vil medføre skade på den pågældende.
>
> Til støtte herfor gøres følgende gældende:
>
> - Vinprop af kork vejer ca. 2 gram, hvorimod en Rosendahl vinprop - som den aktuelle - vejer ca. 60 gram. Tyngden af de 2 propper er således væsentlig forskellig. Til illustration vedlægges 1 korkprop samt 1 Rosendahl vinprop
> - Proppernes materiale er så væsentligt forskelligt, så allerede proppens blotte tilstedeværelse i hånden føles markant anderledes
> - Skadelidte og medlemmet er placeret overfor hinanden ved et spisebord og der er således ca. 1 meter mellem de 2 personer. Med baggrund i nævnte - og desuagtet at vort medlem ikke har haft til hensigt at forårsage skade - må vi fastholde, at det må have stået vores medlem klart allerede i det øjeblik medlemmet har vinproppen i hånden, at der ikke var tale om en korkprop, men en tung gummi/metal prop, hvorfor det må have stået vores medlem klart, at kaste proppen mod en person, som befinder sig i så kort afstand fra medlemmet selv nødvendigvis eller i hvert fald som en overvejende sandsynlighed vil medføre skade på den pågældende.

Som nævnt er afgørelsen i overensstemmelse med nævnets tidligere afgørelse AK 51.930, men også AK 71.174.

Vi må herefter fastholde, at det anmeldte forhold ikke er omfattet af ansvarsdækningen og vi derfor ikke kan tilbyde at yde dækning.

Nævnet har modtaget en vinprop af kork samt en Rosendahl vinprop til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"42.00 **Hvilket ansvar er dækket?**
42.10 **Juridisk ansvar**
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, for skade på person eller ting, de forsikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden.

43.00 **Særlige regler**
43.14 **Forsæt**
Ansvar for forsætlig skade er kun dækket, hvis skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evne til at handle fornuftsmæssigt."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at henset til vinproppernes forskellighed må det have stået klageren klart, at det var en Rosendahl vinprop, som hun kastede med, og ikke en vinprop af kork.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens kast mod skadelidte indebar en så åbenlys risiko for, at der kunne ske skade, at klageren burde have forudset, at en skade på skadelidte var en sandsynlig følge af handlingen. Det kan således ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet forsætligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann